

*Министерство культуры Российской Федерации
Администрация Новгородской области
НП «Росрегионреставрация»*

**II Всероссийская конференция
«Сохранение и возрождение малых исторических городов и
сельских поселений: проблемы и перспективы»**

**Старая Русса (Новгородская обл.)
30 сентября – 01 октября 2010**

Сборник докладов конференции

*Организаторы конференции не несут ответственности
за содержание публикуемых ниже материалов.*

2010

СОДЕРЖАНИЕ

1. **Приветственное слово губернатора Новгородской области Митина Сергея Герасимовича (г. Великий Новгород).....с. 5**
2. **Приветственное слово от комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам общественных объединений и религиозных организаций - Фомичев Дмитрий Иванович, помощник председателя комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам общественных объединений и религиозных организаций (г. Москва).....с. 6**
3. **К вопросу об утверждении перечня исторических поселений – Чиняков Эдуард Александрович, начальник отдела объектов культурного наследия Департамента культурного наследия и изобразительного искусства Министерства культуры Российской Федерации (г. Москва).....с. 7**
4. **Возрождение малых исторических городов - путь к возрождению России - Марков Евгений Мануилович, президент Союза малых городов Российской Федерации (г. Москва).....с. 10**
5. **Сохранение и возрождение малых исторических городов, проблемы и пути их решения на примере города Старая Русса» - Редькин Юрий Иванович, глава муниципального образования «Город Старая Русса» (г. Старая Русса).....с. 13**
6. **Сохранение, государственная охрана, популяризация и использование объектов культурного наследия Новгородской области Безруков Денис Александрович, начальник управления государственной охраны памятников Комитета культуры, туризма и архивного дела Новгородской области (г. Великий Новгород).....с. 17**
7. **Об опыте Новгородской области по сохранению и использованию объектов культурного наследия на примере проекта «Рюриково городище» - Соболева Ольга Сергеевна, заместитель председателя -начальник управления развития туризма комитета Комитета культуры, туризма и архивного дела Новгородской области, Родионов Евгений Иванович, главный специалист управления развития туризма комитета Комитета культуры, туризма и архивного дела Новгородской области (г. Великий Новгород)....с. 19**
8. **К 1150-летию создания Русского государства - Кирпичников Анатолий Николаевич – заведующий отделом славяно-финской археологии Института истории материальной культуры РАН (г. Санкт-Петербург).....с. 23**
9. **Названия улиц в малых исторических городах России как компонент их историко-культурного ландшафта: судьбы, проблемы, решения - Горбаневский Михаил Викторович, председатель правления РОО "Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам" (г. Москва).....с. 27**
10. **Архитектура Старой Руссы: из средневековья в XXI век - Ядрышников Владимир Алексеевич, старший научный сотрудник ФГУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» (г. Великий Новгород).....с. 34**

11. **Малые исторические города России: рецепт самосохранения** -**Пежемский Денис Валерьевич**, директор АНО «Новгородский научно-просветительский центр НАСЛЕДИЕ», **Курбанова Мария Примовна**, заместитель директора АНО «Новгородский научно-просветительский центр НАСЛЕДИЕ» (г. Великий Новгород).....с. 40
12. **Сохранение культурно-исторического наследия города через реализацию муниципальной долгосрочной целевой программы** - **Кочевная Оксана Сергеевна**, начальник отдела по делам молодежи и туризму администрации г.Азова (г. Азов).....с. 44
13. **Пути развития малых исторических городов** - **Хохлов Владимир Олегович**, глава администрации МО город Хвалынский Хвалынского муниципального района Саратовской области (Саратовская область, г. Хвалынский).....с. 47
14. **Город Ломоносов (Ораниенбаум): проблемы развития и юридического статуса** - **Костяев Юрий Юрьевич**, депутат муниципального совета МО г. Ломоносов (г. Санкт-Петербург)с. 50
15. **Казачья станица и «малый исторический город» (к проблеме разработки типологии исторических поселений России)**- **Харченко Александр Александрович**, ведущий инженер-исследователь Государственного автономного учреждения культуры Ростовской области «Донское наследие», кандидат исторических наук (г. Ростов).....с. 55
16. **Формирование достопримечательных мест как один из путей сохранения и возрождения малых исторических городов (на примере Нижегородской области)** **Агафонова Ирина Святославовна**, главный архитектор ООО "Научно-исследовательское предприятие "Этнос" (г. Нижний Новгород).....с. 57
17. **Сохранение недвижимых объектов культурного наследия города Йошкар-Олы в свете Республиканской целевой программы «Культурное наследие Республики Марий Эл на 2009-2013 годы»** -**Пенкин Юрий Афанасьевич**, главный специалист-эксперт управления по сохранению, использованию и охране объектов культурного наследия Министерства культуры, печати и по делам национальностей Республики Марий Эл (г. Йошкар-Ола).....с. 59
18. **Опыт изучения и охраны историко-культурного наследия малых исторических городов Нижегородской области** - **Лисицына Александра Владиславовна**, доцент ГОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (г. Нижний Новгород).....с. 62
19. **Сохранение уникального памятника архитектуры-церкви Успения Божией Матери с. Коростынь (1 пол. XVIII века) в месте подписания мирного Коростынского договора между Москвой и Великим Новгородом**- - **Епишев Николай Николаевич**, настоятель церкви Успения Божией Матери (Новгородская область, с. Коростынь).....с. 64
20. **Историко-культурное наследие Рязанской области в социально-экономическом развитии региона** - **Андрюкина Людмила Алексеевна**, начальник отдела комитета по культуре и туризму Рязанской области (г. Рязань).....с. 67
21. **Малый исторический город Гдов. Проблемы. Возможные перспективы развития** - **Сингатуллова Надежда Леонидовна**, директор МУК «Гдовский музей истории края» (Псковская область, г. Гдов).....с. 72

22. **Древний Суздаль: проблемы исторического города и туристического центра - Зайкова Алла Савировна**, заведующая отделом ФГУК "Государственный Владимиро-Суздальский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник" (г. Суздаль)с. 76
23. **Культурный слой Старой Руссы – проблемы изучения, сохранения и популяризации - Торопова Елена Владимировна, Торопов Сергей Евгеньевич**, руководители Старорусской археологической экспедиции (г. Старая Русса).....с. 78
24. **Старорусский Николо-Косинский женский монастырь - проблемы и перспективы сохранения исторического облика - Прокопчук Наталья Юрьевна**, внештатный экскурсовод «Дома – музея Ф.М. Достоевского» (г. Старая Русса).....с. 82
25. **Духовно-патриотическое воспитание школьников средствами музейной педагогики (из опыта работы Старорусского филиала) - Попова Татьяна Ивановна**, научный сотрудник старорусского филиала ФГУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» (г. Старая Русса).....с. 84
26. **Калязинский район: опыт работы по сохранению и возрождению малых исторических городов и поселений - Ильин Константин Геннадьевич**, глава Калязинского района Тверской области (Тверская область, г. Калязин).....с. 87
27. **Роль Старой Руссы в рождении Руси (время объединять усилия) - Яшкичев Владимир Иванович**, академик Академии социальных и педагогических наук, профессор (г. Москва)... с. 93
28. **Об итогах подготовки к 300-летию Царского села - Гребенев Николай Яковлевич**, глава МО г. Пушкин (г. Санкт-Петербург).....с. 94
29. **Память Кежмы Ангарской. Перспективы создания музея под открытым небом- Гевель Екатерина Васильевна**, заведующая лаборатории архитектурного наследия «Сибирского федерального университета» (г. Красноярск).....с. 97
30. **Усадьба Непомилуева как пример сохранения архаичных традиций в архитектуре Приангарья - Жарников Захар Юрьевич**, аспирант 2Сибирского федерального университета» (г. Красноярск).....с. 107
31. **Историко-культурное наследие г. Черняховска Калининградской области и проблемы его сохранения - Каштанова-Ерофеева Галина Владимировна**, заведующая информационным центром «Жди меня» (Калининградская область, г. Черняховск)...с. 113
32. **Опыт сохранения и мониторинга памятника археологии «Античный город Горгиппия - Мельникова Ирина Николаевна**, директор Анапского археологического музея (г. Анапа).....с. 117

**Дорогие друзья,
уважаемые участники конференции!**

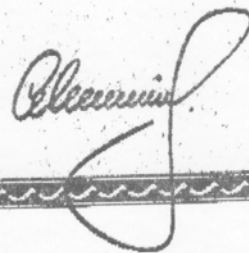
Сердечно приветствую всех на II Всероссийской конференции "Сохранение и возрождение малых исторических городов и сельских поселений: проблемы и перспективы".

Всего год назад состоялась I Всероссийская конференция, и этого времени было достаточно, чтобы убедиться в необходимости разработки единого комплекса мероприятий, направленных на сохранение и восстановление культурного наследия малых исторических городов и сельских поселений.

Мне очень приятно, что здесь собрались люди, которым дорога и интересна история, кто уважает и ценит прошлое и настоящее России. Думаю, что не случайно местом нашей встречи стал именно этот город – Старая Русса. В Старой Руссе всё дышит историей – древние храмы, купола церквей, тихие улицы, сохранившие обаяние старинного провинциального городка. Здесь сохранилась богатейшая духовная и материальная культура, основанная на православии. Все это приобретает особую ценность именно сейчас, когда в нашем обществе идет важный процесс обретения истинных ценностей.

Позвольте мне выразить особую благодарность Министерству культуры Российской Федерации, Российской Ассоциации Реставраторов за неравнодушие к сегодняшнему состоянию малых городов. Отрадно, что эта тема стала актуальной и важной. Желаю всем участникам конференции созидательной энергии, веры в успех начатого дела, побольше союзников и единомышленников!

Губернатор
Новгородской области



С.Г.Митин

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПЯТОГО СОЗЫВА

**КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Георгиевский пер., д. 2, Москва, 103265

Тел. 692-43-61

Факс 692-53-12

E-mail: cUnite@duma.gov.ru

28.09.2010

200 г.

№ 3.21-

б/к

УЧАСТНИКАМ ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
"СОХРАНЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ МАЛЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И
СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ"

УВАЖАЕМЫЕ УЧАСТНИКИ КОНФЕРЕНЦИИ!

ОТ ИМЕНИ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПОЗДРАВЛЯЮ ВАС С НАЧАЛОМ РАБОТЫ ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ "СОХРАНЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ МАЛЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ".

ВОЗРОЖДЕНИЕ В РОССИИ ПАМЯТНИКОВ КУЛЬТУРЫ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСОВ, СТОЯЩИХ ПЕРЕД ОБЩЕСТВОМ И ГОСУДАРСТВОМ. СОВМЕСТНАЯ ВЫРАБОТКА ПОДХОДОВ К СОХРАНЕНИЮ И ВОЗРОЖДЕНИЮ МАЛЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ, ДОЛЖНА СТРОИТЬСЯ НА РАВНОПРАВНОМ ДИАЛОГЕ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА, А ТАКЖЕ СПОСОБСТВОВАТЬ ВОВЛЕЧЕНИЮ ШИРОКИХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ В ПРОЦЕСС СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО И ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ.

УВЕРЕН, ЧТО НЫНЕШНИЙ ФОРУМ, ОБЪЕДИНИВШИЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ УСИЛИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ, СТАНЕТ СЕРЬЕЗНЫМ ШАГОМ В ПОИСКЕ НОВЫХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ И МЕТОДОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА, ПРИДАСТ ИМПУЛЬС В НАУЧНЫХ ДИСКУССИЯХ И ПРАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЕ ПО ПРОБЛЕМАМ СОХРАНЕНИЯ И ВОЗРОЖДЕНИЯ МАЛЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ.

ЖЕЛАЮ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ КОНСТРУКТИВНОЙ И ПЛОДОТВОРНОЙ РАБОТЫ И СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ ДИСКУССИЙ!

С УВАЖЕНИЕМ,

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ПО ДЕЛАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И
РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ



С.А.ПОПОВ

Чиняков Эдуард Александрович,
Начальник отдела объектов культурного наследия Департамента культурного наследия и изобразительного искусства Министерства культуры Российской Федерации (г. Москва)

К вопросу об утверждении перечня исторических поселений

Уважаемые участники конференции!

От имени Министерства культуры Российской Федерации разрешите приветствовать вас на II Всероссийской конференции «Сохранение и возрождение малых исторических городов и сельских поселений: проблемы и перспективы». Организаторами конференции являются Администрация Новгородской области, Минкультуры России и Российская ассоциация реставраторов.

11 сентября 2009 года в Старой Ладогe состоялась I Всероссийская конференция «Сохранение и возрождение малых исторических городов и сельских поселений: проблемы и перспективы». Организатором мероприятия выступало Министерство культуры Российской Федерации совместно с Правительством Ленинградской области и Российской ассоциацией реставраторов.

Конференция в Старой Ладогe послужила началом цикла таких мероприятий - конференций.

На I конференции был выработан ряд решений о принятии первоочередных мер по устранению правовых «пробелов» в сфере сохранения, возрождения и развития малых исторических городов и сельских поселений.

За прошедший после I конференции период многое в этом направлении было сделано. Это утверждение Правительством Российской Федерации Положения о порядке согласования с федеральным органом охраны объектов культурного наследия градостроительной документации, разрабатываемой для исторических поселений, а также утверждение Министерством культуры Российской Федерации и Министерством регионального развития Российской Федерации 1-го перечня исторических поселений.

Понятие «историческое поселение» введено в правовое поле Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в 2002 году.

Историческим поселением в соответствии с определением Закона является городское или сельское поселение, в границах территории которого расположены объекты культурного наследия, а также иные культурные ценности.

В историческом поселении государственной охране подлежат все исторически ценные градоформирующие объекты: планировка, застройка, композиция, природный ландшафт, объёмно-пространственная структура, форма и облик зданий и сооружений, объединённых масштабом, объёмом, стилем, материалами, цветом и другие объекты.

Федеральным законом предусмотрены мероприятия, направленные на обеспечение сохранности облика исторических поселений.

Это составление историко-культурного опорного плана с обозначением сохранившихся и утраченных градостроительных элементов и сооружений, представляющих историко-культурную ценность, разработка специальных градостроительных регламентов.

Проекты генеральных планов поселений и городских округов, проекты документации по планировке территории, разрабатываемые для исторических поселений, и градостроительные регламенты, устанавливаемые в пределах территорий объектов культурного наследия и их зон охраны, подлежат согласованию с Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 января 2010 г. № 2.

Необходимо отметить, что каких-либо льгот, преференций, особого финансирования для исторических поселений Федеральным законом об объектах культурного наследия и постановлением Правительства России № 2 не предусмотрено.

Наличие поселения в перечне исторических поселений означает только ограничения в градостроительной деятельности.

Пункт 2 Постановления поручает Министерству культуры Российской Федерации и Министерству регионального развития Российской Федерации подготовить и утвердить перечень исторических поселений.

В настоящее время приказ Минкультуры России и Минрегиона России находится на государственной регистрации в Минюсте России.

В утверждённый этим приказом перечень исторических поселений вошло 41 поселение.

Приказом Минкультуры России и Минрегиона России предусмотрена необходимость подготовки в 6-месячный срок предложений по дополнению перечня.

Перечень, утверждённый Минкультуры России и Минрегионом России, носит не столько статусный, сколько практический характер, имеющий значение в связке с порядком согласования с федеральным органом охраны объектов культурного наследия градостроительной документации.

Как представляется, идеологическое, научное значение больше имеет список исторических населённых мест, утверждённый постановлением коллегии Минкультуры РСФСР, коллегии Госстроя РСФСР и президиума Центрального совета Всероссийского общества охраны памятников в 1990 г.

В этот список входят поселения, имеющие значительную историю основания и дальнейшего развития, сыгравшие важную роль в истории региона и России, но не всегда имеющие возможность продемонстрировать ансамблевость, хорошо сохранившуюся сплошную историческую застройку, градостроительную планировку.

Поскольку в любом историческом поселении существуют места компактного расположения современной или советской застройки порядок согласования с федеральным органом охраны объектов культурного наследия не может распространяться на все поселение в его современных границах. Поэтому необходимо выработать критерии выделения исторической территории в историческом поселении в его современных границах и установления места исторического поселения в сложившейся пространственно - планировочной структуре современного города. Экспертами предлагаются также следующие критерии для определения возможности отнесения поселения к историческим поселениям:

- целостность сохранившейся историко-культурной среды и исторической планировочной структуры, особенно, если они находятся под угрозой исчезновения;
- наличие в поселении историко-культурных музеев-заповедников;
- нахождение в поселении объектов культурного наследия, включённых в Список всемирного наследия ЮНЕСКО или рекомендованных для включения в Список;
- наличие в поселении всех видов объектов культурного наследия: памятников, ансамблей, достопримечательных мест в соответствии со статьёй 59 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Причём, наверное, необязательно эти характеристики должны присутствовать все в комплексе. Может быть достаточно присутствия и одного-двух признаков.

Во всяком случае 1-й перечень исторических поселений, утверждённый приказом Минкультуры России и Минрегиона России и находящийся на регистрации в Минюсте России, неполный и открыт для дополнений. Минкультуры России будут внимательно рассмотрены все предложения. Для включения в перечень необходимо направить обращение от администрации поселения, субъекта Российской Федерации с приложением материалов.

Для рассмотрения возможности включения поселения в формируемый перечень исторических поселений запрашиваются следующие материалы:

- краткая историческая справка, исторические планы на конец 19-начало 20 в.в.;

- схема историко-культурного опорного плана;
- перечень объектов культурного наследия и выявленных объектов культурного наследия поселения;
- заключение государственного органа охраны памятников субъекта Российской Федерации;
- материалы исторической и современной фотофиксации объектов культурного наследия, панорам поселения и окружающего ландшафта;

Приветствуются другие материалы, характеризующие историко-культурную значимость и ценность исторической части города, целостность его исторической среды.

Министерством культуры, Министерством регионального развития будут подготовлены и свои предложения по продолжению перечня исторических поселений.

В заключение своего выступления позвольте пожелать участникам конференции успешной и плодотворной работы, поблагодарить за участие в конференции и выразить уверенность, что сегодня в выступлениях и докладах будут обозначены не только проблемы, но и перспективы и пути их решения, будет проведён полезный обмен опытом в деятельности по реализации концепций сохранения и возрождения малых исторических городов и поселений, сохранению и использованию объектов культурного наследия, развитию в малых исторических городах и сельских поселениях центров ремесел и музейно - туристических комплексов и другим актуальным вопросам.

Марков Евгений Мануилович,

Президент Союза малых городов
Российской Федерации

Возрождение малых исторических городов – путь к возрождению России

Современная социально-экономическая ситуация складывается в Российской Федерации таким образом, что, если рассматривать эту ситуацию в аспекте территориальной структуры расселения, то задача стабилизации и развития малых городов, представляющих огромную категорию населенных мест, становится одной из приоритетных государственных задач обеспечения устойчивого развития нашей страны. Её успешное решение позволит реконструировать чрезвычайно нарушенную за годы реформ структуру сети населенных мест, способствуя, с одной стороны предотвращению дальнейшей концентрации материальных и демографических ресурсов в больших городах – столичных и региональных центрах, и развитию нарастающей депопуляции сельской местности – с другой. Если же настоятельно необходимый сегодня для России баланс между тремя основными категориями населенных мест – большими городами, малыми городскими поселениями и сельскими населенными пунктами не будет восстановлен, то продолжение процессов, дестабилизирующих всю территориальную социально-экономическую структуру нашего общества, приведет к тяжелым для страны и возможно даже – непоправимым последствиям.

В категории небольших городов особое место занимают города, тесно связанные с нашей тысячелетней историей, города, материализовавшие символы роста и укрепления российского государства, давшие ему огромное число выдающихся полководцев, ученых, общественных и политических деятелей и сохранившие в своем облике чуть ли не все этапы нашего национального развития. Это малые исторические города. Из их исторического наследия складывается историческое наследие Российского государства. К сожалению, многие из них оказались за последние 20 лет, в результате утраты как своей промышленной базы, так и разрушения той системы организации внутреннего и международного туризма, которая существовала в СССР, в тяжелом положении. Прежний хозяин историко-культурных ценностей – государство – почти прекратило финансовую поддержку исторических городов, а поиск новых рачительных хозяев пока что не дал заметных результатов.

При всем том большом числе недостатков работы с историческими городами, которые существовали на предыдущем этапе нашего развития, нельзя не отметить, что в Советском Союзе им уделялось специальное внимание – из государственного бюджета выделялись огромные, по нынешним меркам, средства на проведение экономических, историко-культурных, градостроительных и реставрационных работ по их возрождению. Были подготовлены критерии выделения исторических городов и принципы сохранения их исторической среды. Большой вклад в решение этой поистине государственной задачи внесли и сегодня продолжают вносить реставраторы. Результаты их деятельности показывают всем нам, что реставрация памятников архитектуры – это не декорирование, не ремонт и покраска зданий. Это высокопрофессиональная работа, которая хотя и требует значительных затрат, но приносит зримые результаты. Работа реставраторов делает наши города весьма привлекательными как для наших соотечественников, так и для многих зарубежных туристов. Она означает восстановление как отдельных выдающихся зданий и их комплексов, так и целых городов, ярким примером чего явились в прошлые годы Суздаль, Переславль-Залесский, Углич, а также многие малые города в Литовской, Латвийской, Эстонской, Узбекской, Украинской и других республиках Союза.

Одной из вершин проводившейся в Советском Союзе государственной и профессионально – общественной работы стало составление впервые в истории на государственном уровне ведущими представителями градостроительной науки совместно с объединениями историков,

архитекторов и реставраторов исчерпывающего перечня исторических городов. В его составе был выделен перечень исторических городов РСФСР общим числом в 150 в основном малых, но также и больших городов.

Сегодня вопрос о статусе «исторический город», о том, что дает этот статус, возникает с новой остротой. Имеющийся опыт показывает, что присвоение городу статуса исторического явилось исключительно эффективным стимулом его развития. И не только потому, что раньше оно сопровождалось существенной финансовой поддержкой. Придание такого статуса даже в нынешних условиях, когда такой поддержки со стороны федерального бюджета не будет, – это прежде всего, как указывают главы наших исторических городов, утверждение морально-духовной опоры развития города. Статус исторического города является предметом гордости его жителей, а исключение его из числа исторических оказывается для них моральной травмой. Именно этот статус дает городам возможность символического позиционирования своей территории, формирования местного, в масштабах своей малой родины, патриотизма. Он наиболее полно отвечает целям и задачам сохранения ценностей культуры страны.

Но одновременно этот статус оказывается важным фактором повышения инвестиционной привлекательности городов. В них создаются и активно работают в целях сохранения и возрождения своего историко-культурного наследия многие как общественные организации, так и малые коммерческие предприятия, с помощью которых реализуются различные социально-культурные проекты. Опора на историческое наследие существенно расширяет возможности местных властей в их усилиях по развитию своих городов.

Поэтому появление Приказа Министерства культуры РФ об утверждении совершенно нового, невероятно сокращенного перечня исторических поселений вызвало шок во многих малых городах, у их глав. «Только иваны не помнящие родства могут секвестировать таким образом отечественную историю» – заявляют они.

Руководители городов и районов – членов Союза малых городов России считают совершенно неприемлемым стремление федеральных органов предельно ограничить число исторических населенных мест, указывают, что оно «произвело на общественность таких городов крайне негативное впечатление», выражают решительный протест против такого решения и призывают консолидировать общие действия в рамках нашего общероссийского объединения по сохранению действующего перечня исторических поселений.

Муниципальные руководители настаивают на утверждении перечня исторических населенных мест в прежнем составе, подчеркивая, что он включает в себя города, составившие славу России, внесшие своей деятельностью огромный вклад в ее становление как великой державы. И все мы, участники этого форума, разделяем это позицию.

Но, обращаясь с требованиями к федеральным органам о сохранении существующего перечня малых исторических городов, мы призваны прежде всего сами содействовать сохранению их историко-культурной среды, используя все имеющиеся местные возможности. А это прежде всего просветительно-воспитательная работа с различными контингентами населения, в том числе – с предпринимательским сообществом. Это – необходимое внимание к вопросам внешнего благоустройства города. Это – уважение к профессиональному опыту своих архитекторов и специалистов – реставраторов. Это – строгое соблюдение режима историко-культурных охранных зон и тщательный подбор физических и юридических лиц, которым можно передать в пользование исторические объекты, и многое другое, что можно и нужно делать, опираясь на собственные ресурсы.

Но одновременно очень важно суметь использовать эффект объединения наших усилий в этом сложном деле. Наша совместная работа позволит добиться более весомых результатов и в обмене опытом муниципальной работы в этом направлении, и изучении зарубежного опыта, и в создании новых туристических маршрутов, объединяющих соседние исторические города. Такую работу уже проводит Союз малых городов России. В частности, мы заключили соглашение с объединением самых красивых исторических малых городов Италии, которое демонстрирует значительные успехи в повышении туристической привлекательности городов – своих членов. Этот опыт мы уже начали использовать. Только что наша представительная

делегация мэров исторических городов приняла активное участие в Международном фестивале самых красивых малых городов, состоявшемся в Италии. Мы приглашаем все малые исторические города включиться в реализацию нашего нового проекта «Самые красивые малые города России», в рамках которого уже проведен недельный курс в Московском архитектурном институте для главных архитекторов малых городов и районов, развернута подготовка к выезду студенческих бригад дизайнеров и архитекторов вместе с преподавателями для помощи туристическим городам в их внешнем благоустройстве. Разрабатываются критерии, позволяющие приобщить город к числу самых красивых и привлекательных для туристов малых городов и многое другое.

Приходится вновь вспомнить этот смешной казалось бы, лозунг – «спасение утопающих – дело рук самих утопающих». Уверен, что сами малые города, их органы самоуправления, объединившись и работая в сотрудничестве с Ассоциацией реставраторов, Союзом дизайнеров и другими высокопрофессиональными силами с тем, чтобы вместе решить чрезвычайно сложные, но такие важные для каждого исторического, особенно – малого города – задачи, смогут и на деле доказать, что возрождение малых исторических городов – это действительно путь к возрождению величия России.

Редькин Юрий Иванович,

Глава муниципального образования «Город
Старая Русса» (г. Старая Русса)

Сохранение и возрождение малых исторических городов, проблемы и пути их решения на примере города Старая Русса»

Сегодня мы собрались для обсуждения серьезной темы по сохранению и возрождению малых исторических городов России, в том числе и на примере Старой Руссы.

Старая Русса - это город с более чем тысячелетней историей (в соответствии с актом РАН) формально ему 843 года с момента упоминания в летописи в 1167 году, но уже как полноправно развитого поселения (города).

С древних времен Старая Русса по одной из версий дала название России, главным ее истоком, богатством была соль, она кормила всю Россию. В 15 веке Старая Русса платила налогов в казну в 1,5 раза больше, чем Москва и в 3 раза больше чем Новгород.

Со Старой Руссой связаны имена государственного уровня:

- в 12 веке рушанин Мортирий был избран Архиепископом Новгородским, при нем уже в то время была возведена каменная Спасо-Преображенская церковь;
- царские особы Иван III, Алексей II, Петр I, Екатерина Великая;
- композитор Рахманинов С.Н. (усадьба Семенова Старорусского уезда);
- маршал артиллерии Яковлев Николай Дмитриевич;
- министр финансов России Кантрин Егор Францевич (1800 г.);
- граф Аракчеев;
- скульптор Томский.

Исторических личностей, в том числе и мирового масштаба Старая Русса помнит, среди них особое место занимает Ф.М. Достоевский.

Таким образом, мы видим, что Россия во все времена жила и развивалась малыми городами и мы видим какое внимание им уделялось государственными руководителями.

Что на сегодня представляет собой Старая Русса:

- это город курорт;
- город с богатым духовным наследием (действующих 4 храма);
- город с развитыми промышленными предприятиями (свыше 10 ед.);
- город с высоко развитой культурой, коллективы-лауреаты всероссийских конкурсов, одаренные дети, три центра культуры, музыкальная школа, школа искусств и др.

В городе проживает 34 тысячи человек.

Средняя з/плата в пределах 12 тыс. рублей в 2005 году была 6 тыс. рублей.

Город под руководством администрации в течение 5 лет занимает по всем основным показателям I место в области, это кратко о положительном.

Хочу остановиться на том, что мешает жить и развиваться городу?

I. Нет внимания таким городам, прежде всего в исполнении федеральных законов.

Первая проблема (связана прежде всего с несовершенством 131-ФЗ самого закона).

По закону введена двухуровневая система местного самоуправления (города и района). В правоприменительной практике это создает главные сложности. 131-ФЗ предполагает дублирование значительной части вопросов местного значения поселений и муниципального района (ст.14-15), таких как, общественное питание, торговля, бытовое обслуживание, культура, организация библиотечного обслуживания, работа с молодежью, физкультура, спорт и другие, в тоже время не учитывается ст. 2 131-ФЗ, где определены роль и места, как району, так и городу. На практике это приводит к увеличению количества чиновников, увеличению расхода бюджетных средств и к возникновению разногласий между уровнями муниципальной власти. Дублирование вопросов местного значения на практике приводит к надуманным препятствиям по исполнению

функций (вопросов) городами. Работники Администрации района пытаются решать вопросы внутри поселенческих функций, которых по закону у них просто нет.

Вторая проблема (также связана с законом)

В законе нет четкого точного толкования по 14 и 15 статьям (это вопросы местного значения поселения и муниципального района). Как следствие, не совершенство закона по указанным двум проблемам способствует фактическому его не выполнению.

Третья проблема (связана с материальным обеспечением жизнедеятельности города в рамках закона (ст.14))

Материальная база, имущество, земля для исполнения полномочий городу в собственность не передаются до сих пор, передано только самое затратное имущество – дороги, муниципальное жилье, ливневые канализации, т.е. то имущество, которое никогда не принесет прибыль.

Без имущества, специализированных предприятий городу просто не обойтись (без спецавтохозяйства) и закон без материального обеспечения просто не может работать.

Мы дожили до того, что все предприятия ЖКХ города с их имуществом первоначально из города были переданы области, в настоящее время московским структурам. Скажите, пожалуйста, о каком развитии может идти речь, если под все полномочия Глава города должен искать пути и способы по содержанию города в Новгороде или в Москве? Да, мы проводим конкурсы, выполняем 94 –ФЗ, нанимаем людей, заключаем договора в т.ч. и на уборку города, на отопление, на водоснабжение и т.д. Неужели из Москвы можно знать, что нужно городу и какими формами и способами содержать город. Мне как Главе города, который родился, вырос здесь, прошел и федеральный уровень власти не нужны указания, т.к. мы лучше знаем свои проблемы и знаем пути их решения.

Касаясь непосредственно сегодня обсуждаемой темы.

Городу крайне необходим музей истории города, 5 лет мы бились по этой теме, подвижек нет.

Прошу еще раз на федеральном, областном уровне оказать содействие по финансированию для создания достойного музея города, нам есть что сохранять и показывать жителям и гостям города.

Четвертая проблема (связана с финансовым обеспечением жизнедеятельности города)

Сегодня по ряду объективных причин мы вынуждены формировать бюджет города, не “бюджет развития”, а “бюджет выживания”. Собственные доходы бюджета составляют 58,5 млн.рублей, без учета субсидий на реализацию федеральных и областных программ и субвенций на исполнение государственных полномочий с учетом этих составляющих бюджет города на сегодня составляет 240,3 млн.руб. Это ненормальная ситуация, когда мы вынуждены жить только за счет Федеральных и других программ. Город за счет неналоговых поступлений зарабатывает свыше 800 млн.руб.. Мы не просим не заработанных денег, отдайте нам наши заработанные деньги.

А пока ситуация такова: доходная часть бюджета формируется не из 12 существующих видов налогов, а только из 3, да и те в уродливой форме, это:

- налог на землю (100% 14,3 млн.руб.)
- налог на имущество (100% 5,5 млн.руб.)
- и главное, налог с физических лиц, всего 10% (27,2 млн. руб)

Прошу эту тему не оставить без внимания, должен быть отработан вопрос по налогу с физических лиц, а пока опять получается остаточный принцип. В городах и тем более в исторических городах необходимо оставлять как минимум 30%.-50% заработанных налоговых средств. Да, мы понимаем, что так определяет бюджетный кодекс, поэтому мы и поднимаем вопрос на федеральном уровне. Хочется жить, а не выживать.

Пятая проблема (это несовершенная не жизненная система органов местного самоуправления)

Она создана изначально, считаю, искусственно.

Для исполнения вопросов по 131 ФЗ ст.14, в т.ч. и передаваемых от Администрации района, вместе с вопросами не передаются штатные единицы и их финансирование. И как

результат штатных единиц в Администрации города катастрофически не хватает для выполнения 34 блоков вопросов, определенных только 131-ФЗ, не считая других жизненных проблем.

На сегодня штат Администрации района в разы превышает штат Администрации города, не считая комитета по образованию и комитета труда и социальной защиты населения, и это при 70% проживающего в городе населения от общей численности района.

При таком подходе к системе управления, к муниципальным органам власти, в частности к городам, приведет к тому, что эти органы власти просто умрут не родившись. Необходимо принципиально решить – быть Администрациям городов, дать им полноценно, цивилизованно работать, развиваться или ликвидировать, не имитируя выполнение 131 ФЗ.

Примеры из жизни: мы вынуждены совмещать не совместимые вещи. Например, отдел ЖКХ, который вынужден заниматься ЖКХ в полном объеме, ГО и ЧС, имуществом, землей, распределением, ремонтом муниципального жилого фонда, градостроительной деятельностью, ремонтом дорог, благоустройством и т.д. и это на 5 человек. Где найти таких уникальных сотрудников, когда один должен решать по 5-6 блоков не совместимых вопросов. Кадры их подготовка большая тема. Необходимо их готовить централизованно и прежде всего не допускать не подготовленных кандидатов к выборам, в т.ч. на муниципальном уровне, нужны критерии по отбору кандидатов идущих во власть муниципального уровня. Много, к сожалению, случайных руководителей муниципального, да и другого уровня от которых страдает дело.

Для решения перечисленных и других проблем, связанных с решением практических дел на местах **предлагаю:**

1. Провести независимую объективную инвентаризацию, провести анализ состояния органов муниципальной власти, их соответствие выполняемым задачам, оптимизировать структуры всех уровней под реальные, а не надуманные задачи. Навести порядок в системе органов МСУ. На сегодня она не соответствует ни закону, ни потребности выполняемых задач.

2. Обобщить и реализовать положительный опыт других регионов, опыт городских и сельских поселений России, причем изучать уровень городов, поселков, особое место уделить малым историческим городам и информацию получать от Глав этих городов и без посредников. Тогда будет истинная картина..

3. Изменить систему формирования бюджетов для исторических городов, за счет всех видов налогов по количеству и за счет увеличения их объемов, в городах оставлять не менее 50% заработанных средств, а не 10% как в настоящее время.

4. Ввести систему договорных отношений для органов МСУ с Федеральными органами власти, работающими на местах. На сегодня их неуправляемых в городе свыше 40 структур и каждый из них только контролирует деятельность Администрации города, а не стремится к совместной работе.

5. Если мы для малых городов решим только эти проблемы, то мы получим эффект по всем направлениям:

- значительно сократим расходы на содержание ОМС.

- будут отремонтированы дороги, объекты жизнеобеспечения горожан, транспорт, водообеспечение горячее и холодное, ремонт жилого фонда, газификация, будут решены вопросы содержания объектов исторического значения. Иначе эти вечные проблемы в России не будут решены никогда. Пользуясь случаем прошу обратить внимание на инвестиционные площадки на территории города, их свыше десяти, но главное предложение по дальнейшему развитию города курорта – это Царицынские источники с минеральной водой бьющей из-под земли 2 века. Свободная площадь от 18 до 30 га на территории города есть все возможности построить еще один курорт или оздоровительный центр как минимум Государственного уровня.

6. Тема истории города, развития туризма, как инструмент достижения цели возрождения малых исторических городов, но для этого необходимо привести в достойное состояние исторические объекты, Дом-музей Достоевского, места и объекты с ним связанные, нужен музей Н.В. Томского, крайне нужен музей истории города и др. объекты. Всего на территории города 63 объекта исторического значения, их необходимо достойно содержать, чтобы они работали на историю и будущее России.

7. Целая тема требует развития – это патриотическое воспитание населения. Город изначально создавался как форпост защитник отечества. За свою историю 7 раз был полностью уничтожен и возрожден. Мы добиваемся 3-й год присвоения городу Почетного звания город воинской Славы, но решения до сих пор нет и ответа тоже. В очередной раз прошу президентские структуры, наберитесь мужества и дайте ответ город достоин или не достоин этого звания, жители города очень ждут решения данного вопроса. Прошу оказать содействие.

8. Главный вывод и предложение – необходимо создание целевой государственной программы развития исторических малых городов России.

На сегодня у нас есть профильные программы в России: - медицина, строительство жилья, сельское хозяйство. Это хорошо, но ощутимых результатов не будет, т.к. нужен комплексный подход к развитию территорий городов, сел, непосредственно там, где живут 90% россиян, а не только в Москве, Санкт-Петербурге, в Чечне и на Северном Кавказе. Иначе мы Россию не возродим.

Безруков Денис Александрович,

Начальник управления государственной
охраны памятников Комитета культуры,
туризма и архивного дела Новгородской
области

Сохранение, государственная охрана, популяризация и использование объектов культурного наследия Новгородской области

Сохранение и эффективное использование историко-культурного наследия области и вовлечение его в сферу социально-культурной деятельности и туризма является одним из главных направлений деятельности комитета. Новгородская область является одним из регионов, обладающих богатейшим культурным наследием.

По состоянию на 1 января 2010 года на территории Новгородской области находится 4828 объекта культурного наследия, в том числе:

- памятников археологии – 2138;
- памятников градостроительства и архитектуры – 1803,
- памятников истории – 877;
- памятников искусства – 10.

Из них объектов культурного наследия федерального значения – 382, регионального значения – 3040. 37 памятников и ансамблей Великого Новгорода и его окрестностей, включены в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

В 1990 году совместным решением коллегий Минкультуры РСФСР, Госстроя РСФСР и президиума Центрального Совета Всероссийского общества охраны памятников природы и культуры (ВООПИК) был подготовлен Список исторических населенных мест РСФСР.

По Новгородской области в данный список было включено 17 исторических населенных мест:

- г. Новгород
- г. Боровичи
- г. Валдай
- г. Сольцы
- г. Старая Русса
- г. Холм
- пос. Демянск
- пос. Крестцы
- пос. Кулотино
- пос. Любытино
- с. Волок
- с. Кончанское-Суворовское
- с. Медведь
- с. Мошенское
- с. Опеченский посад
- с. Передки
- с. Яжелбицы

Сейчас Комитет культуры, туризма и архивного дела Новгородской области готовит необходимые материалы для включения части этих городов и поселков во вновь формируемый Министерством культуры РФ перечень исторических поселений.

Главным инструментом в сохранении объектов культурного наследия является областная целевая программа «Культура Новгородской области 2006 – 2010гг.», но вместе с тем сейчас

ведётся разработка целевой программы «Сохранение и охрана объектов культурного наследия Новгородской области». Администрация региона также активно участвует в реализации других программ, в том числе в программе Всемирного банка. Ведется поиск нестандартных решений, в рамках действующего законодательства, по привлечению внебюджетных источников финансирования на ремонтно-реставрационные работы на памятниках.

Из проблемных вопросов в сфере охраны культурного наследия, стоит отметить следующие:

- отсутствие перечня объектов культурного наследия, разграниченного по уровням собственности;

- недостаточное финансирование реставрационных работ на территории области региональных и выявленных объектов культурного наследия;

- несовершенство 131 Федерального закона, устанавливающего полномочий по охране культурного наследия поселениями, а не муниципальными районами, в результате чего поселения не в состоянии выполнять возложенные на них полномочия, а муниципальные районы не имеют права выполнять эти функции.

Соболева Ольга Сергеевна,

Заместитель председателя -начальник
управления развития туризма комитета
Комитета культуры, туризма и архивного дела
Новгородской области,

Родионов Евгений Иванович,

Главный специалист управления развития
туризма комитета Комитета культуры,
туризма и архивного дела Новгородской
области
(г. Великий Новгород)

**Об опыте Новгородской области по сохранению и использованию объектов
культурного наследия на примере проекта создания
музейно-туристского комплекса «Рюриково городище»**

На территории Новгородской области расположено более 4800 объектов культурного наследия, из них 382 объекта имеют федеральную категорию охраны. 37 памятников и ансамблей (176 зданий и сооружений) включены в список Всемирного наследия ЮНЕСКО. Вовлечение особо ценных объектов культурного наследия в экономическую и культурную жизнь, их эффективное и рациональное использование, позиционирование Великого Новгорода как основного исторического и музейного центра являются приоритетными задачами развития региона в сфере сохранения и использования объектов культурного наследия.

В настоящее время одним из приоритетных проектов в сфере сохранения культурного наследия является создание музейно-туристского комплекса «Рюриково Городище».

Рюриково городище находится в 2,5 км к югу от центра современного Новгорода, при истоке реки Волхов из озера Ильмень, на правом берегу.

Городище являлось одним из старейших укрепленных поселений на этой территории, фактически первым протогородским поселением Приильменя и древнейшей княжеской резиденцией. Городище сохранило богатый археологический материал, останки древнейших архитектурных памятников. Именно с Рюриковым городищем связано возникновение российской государственности и начало правления династии Рюриковичей.

В XI-XV вв. Городище служило официальной княжеской резиденцией, где жили новгородские князья, останавливались посольства, следовавшие в Новгород из Москвы и из южных земель. Здесь прошло детство Александра Невского, здесь останавливались Дмитрий Донской, Василий Тёмный. После присоединения Новгорода к Москве в 1478 году Городище стало загородной резиденцией великих московских князей, а впоследствии царей всея Руси.

В древности на Городище располагался живописный ансамбль из княжеских построек и церквей, большинство из которых не сохранились. На вершине холма до сих пор возвышаются руины второго по древности и по значению храма Новгородской земли – церкви Благовещения, возведённой в 1103 году князем Мстиславом Великим, сыном Владимира Мономаха.

Церковь Благовещения на Городище является одним из немногих храмов домонгольского периода древнерусской истории. Сопоставимый по своим масштабам с Софийским собором в Новгородском кремле, храм олицетворял мощь Русского государства в первые века его существования. Его расположение на месте древнейшего Новгорода, позднее – княжеской резиденции, свидетельствует о его особом значении в истории России. Церковь Благовещения является объектом культурного наследия федерального значения, включена в список Всемирного

культурного наследия ЮНЕСКО, имеет выдающуюся историко-научную ценность. Памятник находится в естественном ландшафтном окружении, сохранившемся в течение нескольких сотен лет, что усиливает его визуальное восприятие и подчеркивает значение как основной архитектурной доминанты южных окрестностей Великого Новгорода.

Культурный ландшафт Рюрикова Городища представляет собой часть уникального природно-культурного комплекса, который обычно называют Приильменской низиной. В 1797 года начался масштабный проект по соединению Волхова и Мсты каналом в обход бурного озера Ильмень. Идея строительства канала принадлежала бывшему новгородскому губернатору Якову Ефимовичу Сиверсу. К сожалению, первоначальный проект канала был изменён, и вместо вхождения его западного окончания в Малый Волховец, русло канала было спрямлено и прокопано прямо до Волхова. Так Рюриково Городище оказалось «разрезано» Сиверсовым каналом на две части: мыс и холм.

Также, значительный ущерб панорамному окружению Городища был нанесен в годы Великой Отечественной войны, когда пострадали и в ряде случаев были полностью уничтожены архитектурные памятники Спас Нередицы, Кириллова монастыря, Лядского монастыря и многие другие. В настоящее время отдельные памятники восстановлены, от других сохранились лишь урочища с руинами.

В непосредственной близости от Городища находятся шедевры древнерусской архитектуры и фресковой живописи, некоторые из них включены список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО: **церковь Спаса на Нередице**, построенная в 1198 г. по заказу новгородского князя Ярослава Владимировича; примерно в километре от Городища находится **церковь Спаса Преображения на Ковалёве**. На другом берегу Волхова находится **Юрьев монастырь**. Этот один из древнейших новгородских монастырей является объектом Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО (1992). **Церковь Благовещения на Мячине** расположена на берегу озера Мячино, близ шоссейной дороги в Юрьево. Памятник является объектом Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО (1992). **Церковь св. апостолов Петра и Павла на Сильнице** – объект Всемирного культурного наследия Юнеско (1992). Церковь расположена на выезде из Новгорода, в центре городского кладбища. **Церковь Рождества Богородицы в Перыни** расположена к югу от Юрьево монастыря, у истока реки Волхов из озера. Церковь датируется 1230–1240 гг. **Церковь св. Николая на Липне** является объектом Всемирного наследия ЮНЕСКО (1992). Памятник был построен в 1292 г.

Благодаря многолетним раскопкам на Городище стало очевидно, что Рюриково Городище являлось первым административным центром плотного сгустка славянских земледельческих посёлков в истоке Волхова. И Городище, и Новгород представляют собой места, где в IX–X вв. происходили решающие события, повлекшие за собой возникновение Древнерусского государства. Более чем за 35 лет раскопок удалось достоверно установить наличие на Городищенском холме стационарного средневекового поселения, возникшего во второй половине IX века, хотя здесь обнаружены и более ранние культурные слои, в том числе остатки неолитической стоянки (II–III тыс. до н. э.) и поселение раннего железного века (I тыс. до н. э.).

При археологических исследованиях слоев IX–X вв. на Рюриковом городище найдено значительное количество находок военного снаряжения и одежды викингов, множество свинцовых княжеских печатей, арабских, византийских и западноевропейских монет, стеклянные, сердоликовые и хрустальные бусы, предметы скандинавских и общебалтийских типов, части весов. Материалы раскопок памятника ставят его в один ряд с результатами раскопок Великого Новгорода и Старой Ладogi.

В 2003 году на Городище впервые обнаружена берестяная грамота, получившая номер 950 – фрагмент письма (предположительно нескольких братьев родителей) с упоминанием князя.

В настоящее время, в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 18 сентября 2009 года № ПР-2518 ведется работа по созданию музейно-туристского комплекса «Рюриково городище». Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва разработана научная концепция музеефикации Рюрикова городища и его использования как туристского объекта. Кроме этого, планируется, что

Рюриково городище станет одним из центральных мест празднования в 2012 году 1150-летия зарождения российской государственности.

Руины Церкви Благовещения являются архитектурной доминантой проектируемого музейно-туристского комплекса «Рюриково городище», который будет состоять из нескольких зон:

- музейфицированного памятника (церковь Благовещения)
- нового музейного павильона с экспозицией
- смотровых площадок тематического гостиничного комплекса, включающего несколько стилизованных коттеджных поселков (Шведской, Датской, Норвежской, Английской и Русской деревень), которые будут находиться за пределами Городищенского холма.

Для включения руин Церкви Благовещения в систему экскурсионного обслуживания необходимо провести комплекс работ по консервации памятника, для этого требуется:

- реставрация всех сохранившихся архитектурных элементов памятника с последующей консервацией;
- выявление руинированных подземных архитектурных элементов памятника с обозначением их контуров на прилегающей территории памятника в границах охранной зоны;
- проведение археологических исследований.

Необходимо также провести работы по благоустройству прилегающей к памятнику территории с созданием подсветки и пешеходных дорожек, а на удалении от памятника произвести работы по созданию туристской инфраструктуры. Расширить транспортную доступность (автомобильную, водную), сформировать сферу туристского обслуживания (туалеты, точки питания, информационные пункты и сувенирные киоски).

Форма и способы сохранения и использования историко-культурного наследия этого древнейшего поселения России должны полностью отвечать требованиям, предъявляемым к объектам из списка Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

В развитии инвестиционных площадок под строительство туристских объектов, рассматривается проект гостиничного комплекса расположенного, в зоне пешей досягаемости памятника, но за пределами научных и археологических интересов. Первая очередь комплекса будет состоять из четырех коттеджных поселков (деревень), объединенных общей инфраструктурой: Русская, Датская, Шведская и Норвежская деревни. Первая очередь предприятий питания будет представлена рестораном Русской кухни, Датской кондитерской и Шведским буфетом. Вторая очередь комплекса предполагает строительство пятого коттеджного поселка (Английская деревня) и одного общего гостиничного корпуса. Вторая очередь предприятий питания предполагает Норвежский рыбный ресторан и традиционный Английский паб.

Поскольку Рюриково городище, располагающееся недалеко от истока Волхова из озера Ильмень, в свое время занимало чрезвычайно выгодное положение не только по отношению к Новгороду, но и как укрепленный пункт на важнейших исторических торговых путях (путь «из варяг в греки», балтийско-волжский путь и др.), приоритетным для туристской отрасли Новгородской области является развитие водных маршрутов по реке Волхов и озеру Ильмень.

До 2010 года транспортная доступность Рюрикова городища для массового посещения была ограничена. В рамках реализации муниципальной целевой программы «Развитие туризма и туристской деятельности на территории Великого Новгорода» на 2010-2012 годы в 2010 году перед церковью Благовещения на Городище был установлен наплавной причал с возможностью подхода речных судов и открыт новый водный туристский экскурсионный маршрут «Отсюда пошла есть Русская земля» с экскурсией на Рюриково городище, осмотром церкви Благовещения, Спаса на Нередице. За три месяца было проведено 12 экскурсий, в составе сборных туристских групп Рюриково городище посетило 427 человек.

Проектируемый музейно-культурный комплекс по уровню музейных и туристских предложений позволит обеспечить высокую привлекательность памятника для посетителей при сохранении уникального культурного ландшафта.

Учитывая большое значение Рюрикова городища для мирового культурного наследия и, в первую очередь, для культуры стран Северной Европы, создание музейно-туристского комплекса обусловит рост числа туристов из Швеции, Дании, Норвегии, Великобритании. Кроме этого, учитывая активный рост на российском туристском рынке сегмента автомобильного и семейного туризма, создание музейно-туристского комплекса «Рюриково городище» позволит удовлетворить растущий спрос российских граждан на программы семейного и активного отдыха.

Кирпичников Анатолий Николаевич,

Заведующий отделом славяно-финской
археологии Института истории материальной
культуры РАН (г. Санкт-Петербург)

**К 1150-летию Русского государства (862-2012 гг.)
(Россия оглянься на народный юбилей)**

В 2012 г. грядет 1150-летие создание Русского государства и его избирательной системы. Оно начало устраиваться по достаточно достоверному сообщению Повести временных лет в 862 г. Тогда славянские и финские племена (словене, кривичи, чудь, весь, меря, в вариантах - русь) по общему решению, на добровольной основе пригласили «во власть» заморского выходца то ли скандинава, то ли полускандинава-полуславянина, то ли ободрита, Рюрика с братьями Синеусом и Трувором. Как пронциательно написал в 1868 г. Алексей Константинович Толстой:

И стали все под стягом
И молвят как нам быть
Давай пошлем к варягам
Пускай придут княжить.

Посланцы скорым шагом
Отправились туда
И говорят варягам
«Придите господа».

И вот пришли три брата
Варяги средних лет.
Глядят – земля богата,
Порядка ж вовсе нет.

Новой резиденцией властителя оказалась Ладога – город в устье Волхова, там пришелец заключил с хозяевами договор о своей службе, но вскоре стал и единодержавным правителем. Историки до сих пор спорят зачем и откуда приехал Рюрик с братьями на Русь. А если Рюрик, не дай бог, был скандинавом, то получается государство не русское, а норманнское. Развернулась острая борьба между норманистами, стало быть буржуазными учеными, и антинорманистами, славящими чистоту славянской крои. Не вдаваясь в подробности дискуссии, скажу кратко. В 862 г. был призван, и конечно не случайно, человек, способный остановить не только внутренние раздоры, но и внешних врагов. Национальность значения не имела.

Что касается Ладоги, то сообщения о ней, как первой резиденции нового властителя и его братьев, помещено в достаточно надежных списках Повести временных лет (Ипатьевском, Хлебниковском, Радзивиловском, Московско-Академическом, Летописце, Переяславля-Суздальского, а также в Истории Российской В.Н.Татищева – здесь видимо Роскольничья летопись; изыскания А.Г. Кузьмина и Д.А. Мачинского). Напротив, в таких вариантах Повести временных лет, как летописи Лаврентьевская и Троицкая, имя города - местопребывания Рюрика либо опущено, либо имеет вставку над строкой «Новг». Только в Новгородской летописи написан Новгород.

Показания письменных источников с Ладожской версией проверяются археологией. В 862 г. Ладога как показали археологические исследования, основанная не позже 753 г. уже существовала почти сто лет, а Новгород, точнее Предновгород – Рюриково городище, возник ранее 850-860 гг. Таким образом, Ладога была реальностью времени появления в Поволховье приглашенных пришельцев. Действительно, прежде чем пройти внутрь страны, Ладогу было не миновать, а Предновгород, скорее всего, еще не был отстроен. Нет ошибки в том, что именно

Ладога явилась первым естественным местопребыванием представителей новой династии и идееобразующим местом развернувшихся в дальнейшем исторических событий.

С приходом Рюрика Ладога на 2-3 года (по Татищеву - четыре) стала столичной резиденцией образующейся Древнерусской державы. События раскрываются в Ипатьевском списке летописи в следующих словах: «И седе старейший в Ладозе Рюрик». Понятно, что «сидение» означало место властвования, иерархически соответствующее княжескому владельческому столу.

В дальнейшем столичные функции унаследовали: поселение предшествующее Новгороду – Рюриково городище, а 882 г. «мать городов русских» - Киев. Каждому этапу продвижения государственности соответствовал свой центр с окружающей областью. Таких этапов оказалось три, финальным стал общерусский Киев.

Политический выбор северо-русских и финских племен оказался дальновидным и точным. Викинги – разбойники, терроризировавшие почти всю Европу, не покушались на страну, где не служил уже наемником, а правил, возможно, их соотечественник, судя по всему, опытный полководец и политик. Рюрик возвел в Ладоге крепость и посадил по городам своих мужей-управителей. В летописи кроме Ладоги названы Предновгород (ныне Рюриково городище, сам Новгород возник на свое месте в X в.), Ростов, Муром, Полоцк, Изборск, округ Белоозера. Так сложилось ядро первоначальной Руси.

В 882 г. преемник Рюрика князь Олег, прозванный Вещим, объединил Северную и Южную Русь и провозгласил Киев «матерью городов русских», т.е., как упоминалось, столицей страны. Масштаб деятельности Олега, судя по Повести временных лет, поразителен и соответствовал могучему установлению новых общегосударственных целей. Было развернуто массовое строительство городов-крепостей, были подчинены древляне, северяне, радимичи, установлена дань словенам, кривичам, мери, удалось откупиться от набегов воинственных варягов. Олег бросил вызов хазарам: их данники северяне и радимичи были освобождены от поборов восточного соседа. Олегу первому в русской истории можно приписать создание федеративной армии под единым командованием. Во время похода на Киев в 882 г. в её состав входили: варяги, чудь, словене, меря, весь, кривичи. В 907 г. состоялся успешный поход на греков, в котором участвовало до 14 разноплеменных отрядов. Эта войсковая практика была унаследована московскими князьями. Уместно сказать, что в 1380 г. на Куликовскую битву собралась рать из 36 городов. Воинские подразделения шли на бой, преодолевая пути в 750-900 км.

Итак, начальные годы создания Русского государства – Киевской Руси первыми его государственными правителями можно соотнести с 862-882 гг. Именно тогда и возникла, утвердилась и обустроилась могущественная держава в Европе, можно сказать, федеративная империя, где наряду со славянами-русскими жили финны, скандинавы, группы кочевников, представители других племен и народов. Всего в сложении Руси IX-X вв. приняли участие 22 племени и этнических образований.

Базовое население нового государственного образования предстает спаянным общим языком, культурой, обычаями, ремеслом, единым торговым и экономическим пространством, одной династией, несколько позднее – общей верой и письменностью. Общими были производство бытовых и других изделий, украшений. Сходными являлись домостроительство, фортификация, архитектур, военное дело и вооружение. Конечно, имелись некоторые различия, например, в развитии северных и южных земель, но они обычно имели частный характер.

Так называемый период феодальной раздробленности в XII-XIII в. В науке нередко характеризовался, как время ослабления и упадка страны, погрязшей в междуусобных войнах отдельных княжеств и их владетелей. В действительности, это был период экономического подъема, умножения населения, заселения пустующих пространств, перехода к серийному выпуску различных изделий, повышения уровня сельской и городской культуры. Упрочился класс вольных торговцев и ремесленников, а смерды отличались относительной свободой и благосостоянием. По темпу своего развития Русь находилась в ряду передовых стран Центральной и Западной Европы. Что же касается внутренних войн, то они обычно велись группировками

элиты и не задевали основные слои общества. Временами нарушался покой тех или иных областей, но эти военные эпизоды не могли остановить прогресс земель.

Монгольское нашествие 1237-1240 гг. имело для страны катастрофические последствия. Географическая и культурная ценность и единство Киевской Руси стало распадаться. Постепенно началось обособление территорий, на которых возникнут Украина, Белоруссия. При этом, однако, важно отметить, что созданное в домонгольской Руси духовное и материальное богатство не исчезло окончательно. Столетиями «историческая память народа, - как верно пишет П.П. Толочко в своей книге «Древнерусская народность», - несмотря на монгольское нашествие, литовские, польские завоевания, сохранила древнерусскую систему понятий и идеалов, осознание своей органической неотделимости от киеворусского наследия, свою русскую идентичность». Как не вспомнить здесь слова Дмитрия Донского, сказанные в 1380 г. перед полками в начале битвы на Куликовом поле: «Вси бо есмы от мало до велика братия едины, род и племя едино, едино крещение, едина вера христианская».

Ныне Россия вместе с Украиной и Белоруссией являются прямыми наследниками Древнерусской державы. 1150-летие предстает как праздник трех братских равноправных народов этих стран, возвращенных от общеславянского корня. Здесь можно подумать о подготовке юбилея и выработке его слаженной международной межправительственной программы.

На тему бережной памяти об историческом наследии вот что можно вспомнить. В Великом Новгороде высится памятник «1000-летия России», талантливо выполненный скульптором М.О.Микешиним в 1861-1862 гг. Его упрекали в том, что он как бы по ошибке изваял исторических личностей, начиная с Рюрика. Не без основания писали, что государство не мог создать герой, кем бы он ни был, в один день, следовательно у Рюрика должны быть некие предшественники, подготовившие рождение государства. Действительно, у славян Восточной Европы к середине IX в. сложилась ранее государственная ситуация в виде, например, племенных княжений. Надо было уловить созревшую идею, которая быстро овладела умами людей, идею о необходимости принятия общеземельного государственного устройства. Именно это подсказанное местной элитой направление и возглавил Рюрик, сумевший на новом месте понять назревшие задачи большой страны. Его местоположение среди фигур памятника «1000-летию России», таким образом, не противоречит истине. Достоинно продолжит традицию новгородского монумента создание в честь памятного юбилея в Старой Ладогe – древней столице Руси памятника великим основателям государственной России – Рюрику и Олегу.

Что означает 1150-летие нашего Отечества? Один из современных политических комментаторов Владимир Соловьев сказал: «Мы – один из редких народов, существующих на Земле, который до сих пор зачастую не знает не только, где могилы их прадедов и прабабушек, но даже кем они были. У нас нет даже одного поколения, которое в течение 100 лет завещало что-то своим детям – дело, дом, земельные угодия. Поэтому не верим, что завтра наступит и живем сегодня». Эти слова во многом справедливы. Наше прошлое, наше культурное наследие нередко считают чем-то второстепенным, скучными археологическими черепками. В действительности, история иногда подспудно движет и укрепляет народ. Пусть, бывает, неосознанно мы наследники великих традиций; генетически носим в себе влияние веками сложившегося национального характера.

Юбилей государства это не воспоминание только о 862 г., это память о всех 12 веках истории, о всех свершениях и обвалах нашего прошлого. К обозначенному выше 1150-летию государственности можно прибавить 1130-летие создания федеративного войска и провозглашение Киева столицей Руси. Это память об этапах истории, завещанных Древнерусской державой народами России, Украины и Белоруссии. В сущности это огромное богатство, которое ждет, чтобы им как следует распорядились. Пусть окрыляют нас молитвы и помыслы наших предков, стремившихся сделать все возможное, чтобы обустроить настоящее и свое часто непредсказуемое будущее.

«Юбилей, - как писал философ Иван Ильин, - века общенародная. Мы должны видеть наш народ не только в его мятущейся страстности, но и в его смиренной молитве, не только в его грехах и падениях, но в его доброте, в его доблести, в его подвигах».

Проникновенно сказано, что красота спасет мир. Можно прибавить на тему события. Вековые культура и история спасут и будут вечно сдружать и сплачивать общекровных братьев и сестер России, Украины и Белоруссии.

Горбаневский Михаил Викторович,

Председатель правления РОО «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам», профессор (г. Москва)

**Названия улиц в малых исторических городах России
как компонент их историко-культурного ландшафта:
судьбы, проблемы, решения**

1. Наименования улиц и площадей, местностей и территориальных единиц, других внутригородских объектов малых исторических городов России (топонимы) выполняют важную социальную функцию как знаки-ориентиры. В то же время очень многие городские топонимы (дошедшие до нашего времени или утраченные в советское время) являются таким же историко-культурным достоянием, как и памятники архитектуры, искусства, литературы, фольклора.

2. Старинные внутригородские топонимы, возникшие в Старой Ладогге и Старой Руссе, Торжке и Изборске, Серпухове и Коломне, Вышнем Волочке и Юрьеве Польском в разные эпохи — от раннего средневековья до конца XIX-начала XX вв., — стали основой сложившихся за века городских топонимических систем, характеризовавшихся общностью историко-культурных, смысловых и словообразовательных моделей. Они объективно отражали характерные особенности исторической географии этих городов, их природы и ландшафта, ремесленных и производственных занятий населения, религиозных верований и национального самосознания, другие черты. Ср. наименование Красной площади в Переславле-Залесском, Великой улицы в Старой Руссе, Варяжской улицы в Старой Ладогге, Печорской улицы в Изборске, Кузнечной улицы в Торжке, Гончарной улицы в Коломне, и т.д.

Практически каждое старинное наименование — это застывшая история, памятник былым столетиям и нашим предкам. Прошедшие сквозь века, они для нас не только свидетели важных и примечательных фактов из истории города и государства: нередко они несут в себе уже исчезнувшие из активного употребления слова нашего языка, слова давно забытые; тем больше ценность таких топонимов (ср. бульвар Всполье в Суздале, в котором восстановлено историческое наименование окраинной суздальской местности Всполье; древнерусское слово *всполье* означало «окраина», «начало поля», «место вокруг околицы»).

3. Старинные названия улиц малых исторических городов и сельских поселений как свидетельства и памятники истории, языка, культуры и исторической географии могут и должны эффективно участвовать в формировании неповторимого образа каждого из этих городов и селений, в возрождении соответствующего их многовековой биографии историко-культурного ландшафта, что имеет немаловажное значение, в частности, для их развития и функционирования как центров и объектов внутрисоссийского и международного туризма.

В этих целях исторические топонимы должны изучаться и охраняться — так же, как все иные памятники. Они должны восстанавливаться (реставрироваться) наряду с иными памятниками прошлого — в рамках действия специальных решений (законов, положений), принятых органами местной представительной власти, в рамках действия соответствующих подзаконных актов — на основе профессиональных научных экспертиз и рекомендаций.

4. Историко-культурные традиции любого народа и его памятники (к ним, подчёркиваем, по нашему мнению, относится и сложившаяся за века система географических названий, топонимов) имеют чёткую тенденцию к передаче от поколения к поколению. События октября 1917 года и воцарившийся затем в нашем Отечестве политический строй эту тенденцию нарушили, во многом — очень серьёзно.

Приветствуя участников Всесоюзной научно-практической конференции «Исторические названия — памятники культуры», прошедшей в Москве 17-20 апреля 1989 г., председатель Советского фонда культуры академик Д.С.Лихачёв особо обратил внимание на следующее:

«Понятие наследие духовной культуры народа вбирает в себя всё многообразие созданных на протяжении веков памятников, от произведений великих мастеров до безымянных образцов народного творчества. Исторические названия, создаваемые в разные эпохи, как культурно-исторические свидетельства своего времени, также должны быть отнесены к памятникам. И как таковые они нуждаются в собирании, каталогизации и изучении[...]. Репертуар современных названий, сформировавшихся в период с 20-х по 80-е гг. нашего столетия, вступает в противоречие с новым мышлением[...]. Он перенасыщен именами-анахронизмами, отражающими атрибутику времён культа и застоя. Ситуация в этой сфере представляет собой безрадостно однообразную картину. Значительный культурный слой названий, входящих в культурно-историческую среду, был разрушен. Замена исторических географических названий «именами-новоделами» привела к изъятию из обращения и той комплексной культурно-исторической информации, которую несёт в себе имя».

Этот точный, образный тезис, и поныне может быть применим, увы, к большинству исторических городов Российской Федерации и их топонимии.

5. Характерным и наглядным примером подобного «репертуара современных названий», искажающего историко-культурный ландшафт древнего русского города и на современном этапе истории Отечества даже вредящего формированию его неповторимого и привлекательного облика, может быть названа топонимия Старой Руссы – города-музея, города-труженика, города-воина, города Достоевского.

Историю внутригородских топонимов Старой Руссы мне как учёному довелось исследовать на протяжении последних десяти лет вместе с моими коллегами – старорусскими краеведами, в первую очередь – вместе с одним из лучших знатоков истории Старой Руссы М.И. Емельяновой, научным руководителем городских курсов экскурсоводов и почётным гражданином города Старая Русса.

К сожалению, Старая Русса, будучи малым историческим русским городом с тысячелетней биографией, похвастаться трепетным отношением к сохранению старинных названий не может. Почти все дореволюционные топонимы были уничтожены в годы советской власти: практически во всех районах в конъюнктурных политических, идеологических целях они были заменены на "советизмы". Так, например, Крестецкая улица была переименована в улицу Карла Маркса, Дворцовая улица — в улицу Пролетарской Победы, Соломенная улица на Соборной стороне — в улицу Октябрьских Событий, часть улицы Постоялые Дворы в улицу Ленина, Александровская улица — в улицу Володарского, Старогостиннодворская – в улицу Энгельса и т.д.

6. Происшедшие искажения историко-культурного ландшафта Старой Руссы в его топонимическом сегменте (нуждающиеся, на мой взгляд, в очевидном исправлении в контексте программы возрождения Старой Руссы именно как малого исторического русского города) касаются и внешнего облика топонимов-«советизмов», и их смысла, и даже звучания. Всё это ощущается не только учёными, специалистами, но и равнодушными жителями города. Ср. строки старорусского поэта и педагога Анатолия Егорова: «По Руссе я хожу, как по Германии. – В каком-нибудь заштатном городке / И верю: старорусские названия /Звучать должны на русском языке». Наглядный пример — внутригородские топонимы улица Клары Цеткин, бывшая Поперечная, и улица Карла Либкнехта, бывшая Санкт-Петербургская (Петроградская). Такие названия, чуждые русскому менталитету, помимо всего прочего, ещё и противоречат фонетическим нормам русской речи, трудны для произношения. Стоит также напомнить, что политические деятели (К.Цеткин и К.Либкнехт), увековеченные в этих топонимах, внесли вклад лишь в германское и международное коммунистическое движение, но никакого отношения не имели ни к истории, ни к географии, ни к культуре Старой Руссы. Это прискорбно вдвойне: данными названиями-«советизмами» были уничтожены реальные топонимические памятники исторической географии. Историческое название первой улицы — Поперечная — было обусловлено особенностью её географического расположения, поскольку она стала единственной

на Введенской стороне Старой Руссы улицей, проходившей поперек всех остальных улиц, шедших параллельно друг другу от реки Полисти к городскому валу. Вторая улица располагалась на самом древнем пути и почтовой дороге, которая с момента основания Санкт-Петербурга получила название Петербургский тракт. Эта дорога со времен Иоанна III (XV в.) обеспечивала сообщение Старой Руссы с Москвой, Псковом, Ригой, Гамбургом, Берлином, позднее — с Петербургом. В черте города дорога была плотно застроена домами: так возникла Санкт-Петербургская улица, которая после переименования города на Неве в августе 1914 г. в Петроград также стала Петроградской улицей.

Эти и аналогичные им искажения историко-культурного ландшафта Старой Руссы в его топонимическом сегменте представляют собой отчётливо негативный феномен ещё и потому, что город Старая Русса и Южное Приильменьё во все времена были хранителями ярких русских национальных традиций. Они проявлялись в исторической географии и архитектуре, в памятниках археологии и культуры, в быте и нравах, в обычаях и образе жизни, в самой русской речи жителей Старорусского края.

7. На карте Старой Руссы, города-музея, есть ещё одна группа названий, являющая собой не просто исторический нонсенс, а нечто худшее: речь идёт о топонимах, сохраняющих имена известных террористов прошлого, которых советская власть превозносила как борцов за светлое будущее.

Терроризм — явление, которое любой нормальный человек должен осудить и принять участие в противостоянии ему, участие в борьбе с ним и его вдохновителями. На фоне современной ситуации в России и мире, когда всё цивилизованное сообщество приняло на себя обязательства об искоренении системы ценностей и символов терроризма, противоестественно выглядят на карте Старой Руссы улица Перовской (бывшая Коновалова улица) и улица Халтурина (бывшая Введенская). Историческое название Введенской улицы связано с главным храмом этой части Старой Руссы — церкви Введения во храм Пресвятой Богородицы 18 века, до нашего времени не сохранившейся, но давшей наименование целому району города — Введенской стороне. Во время Великой Отечественной войны церковь была разрушена, а на её месте после войны создана городская электростанция. В 30-х годах 20 века Введенская улица была переименована в честь организатора «Северного союза рабочих» Степана Халтурина. Напомню: в феврале 1880 года Халтурин с целью покушения на императора Александра II произвел взрыв в Зимнем дворце, повлекший за собой гибель десятков безвинных жертв — от горничных и официантов до простых солдат. То же самое можно сказать и о личности Софьи Перовской, которая лично начертила план расстановки бомбометателей и взмахом белого платка подала террористу Гриневицкому сигнал бросить бомбу в Александра II! Её повесили в Петербурге в апреле 1881 года. Никакого отношения к истории, географии и культуре Старой Руссы ни Халтурин, ни Перовская не имели.

Подобные названия следует признать типичным примером советского и коммунистического идеологического диктата в топонимии, когда в СССР в ранг героев могли возводиться террористы, а их имена увековечивались на картах городов. Существенным в этом явлении следует считать конфликт системы ценностей коммунистической России и исторической России, ныне возрождающейся. По одну сторону конфликта — историческое, традиционное, созданное самим народом название-ориентир, данное, например, по православному храму и ставшее частью историко-культурного ландшафта Старой Руссы в его топонимическом сегменте, а с другой стороны — мемориальное название-агитка, опасный символ и название-плакат, исказившее историко-культурный ландшафт Старой Руссы. Следует также особо подчеркнуть: мемориальная топонимия не входит в число реальных национально-культурных традиций русской топонимии!

Символично и даже симптоматично, что старорусская улица Перовской, названная в честь террористки, заканчивается у улицы Свердлова, носящей имя одиозного большевистского деятеля. Я.М.Свердлов (Янкель Мовшевич Аптекман), председатель ВЦИК, был не только одним из идейных организаторов разложения русской армии в I мировой войне и одним из руководителей насильственного захвата власти большевиками в октябре 1917 года. В июле 1918 года именно

Свердлов и Ленин приняли решение о расстреле Царской семьи! Свердлов также вошел в число главных организаторов «красного террора», залившего нашу страну кровью тысяч и тысяч безвинных людей. Он же повинен и в фактическом геноциде российского казачества.

Как и в случае с улицами Перовской и Халтурина, вредной топонимической коростой «улица Свердлова» закрыто старинное название этой улицы на Соборной стороне в Старой Руссе — Мостовая. В основе старинного топонима не просто лежит яркое и сочное русское слово; топоним «Мостовая улица» представляет собой реальный памятник истории городского благоустройства Старой Руссы: в отличие от других улиц Соборной стороны Мостовая в XIX веке стала среди них первой улицей, вымощенной камнем и переставшей в распутицу утопать в грязи.

Возникает вполне правомерный вопрос: насколько необходимы древнему русскому городу Старая Русса, входящему в перспективную программу возрождения малых исторических городов России, и который уже лет через десять-пятнадцать может стать интереснейшим объектом внутрироссийского и международного туризма, а также городом новых вузов, подобные — по сути, кровавые — топонимические «памятники» на его карте, искорёжившие историко-культурный ландшафт Старой Руссы в его топонимическом сегменте?

8. Примечательно, что «топонимы-анахронизмы» советского периода (по Д.С.Лихачёву) могут осуществлять ещё один вид искажения историко-культурного ландшафта малых исторических городов России, входя в очевидное, а порой и острое смысловое и ассоциативное противоречие с наименованиями, назначением и особенностями расположенных на этих улицах внутригородских объектов (в том числе — учреждений культуры, храмов, монастырей, гостиниц). Ср. некоторые конкретные примеры:

- Гдовский музей истории края находится на улице Карла Маркса, музей А.С.Пушкина в Торжке расположен на улице Дзержинского, музей колоколов в Валдае размещается в бывшем храмовом здании на улице Труда, Центр художественных народных промыслов в Старой Руссе находится на улице Ф.Энгельса, Зарайский историко-архитектурный, художественный и археологический музей расположен в этом старинном городе Московской области на площади Революции;

- храм Успения Пресвятой Богородицы в Енисейске стоит на Рабоче-Крестьянской улице, храм Воздвижения Честного Креста Господня находится в Торжке на улице Степана Разина, церковь св.Николая Мирликийского в Старой Руссе — на ул.Красных Командиров, знаменитый Спасо-Евфимиев мужской монастырь в древнем Суздале "прописан" по ул.Ленина, церковь Иоанна Богослова в Коломне адресом своим имеет площадь Двух Революций, храм Рождества Христова в Волоколамске стоит на Революционной улице, церкви Бориса и Глеба и Покрова Пресвятой Богородицы в подмосковной Рузе находятся на Социалистической улице;

- гостиницы «Старая Ладога» и «Ладья» в Старой Ладоге расположены на Советской улице, гостиница «Полисть» в Старой Руссе — на улице Ф.Энгельса, гостиница «Староямская» в Торжке — на Калининском шоссе (при том, что городу Калининскому давно возвращено историческое название Тверь), гостиница «Дворянская» в Серпухове — на ул.Ворошилова, гостиница «Свирь» в городе Лодейное Поле находится на проспекте Ленина, и т.д.

9. Что же сохранилось в топонимии малых исторических городов и поселений из досоветского периода их биографии? Обратимся снова к статистике по Старой Руссе. В соответствии с постановлением администрации города от 5 июня 2009 года №79, в городской черте Старой Руссы насчитывается 119 улиц, 46 переулков, 5 площадей, 6 набережных и 2 микрорайона. Согласно результатам наших историко-этимологических и источниковедческих исследований, итоговая фаза которых была завершена в июне 2010 г, из этих 176 городских топонимов лишь пять (всего лишь 2,8% !) ведут свою историю с периода до 1917 года. Это: 1/ Великая улица в центре города; 2/ Калинина улица на Соборной стороне, не имеющая никакого отношения к «всесоюзному старосте» М.И.Калинину и названная просто по одному из домовладельцев XIX века; 3/ Кречевская улица, названная так по направлению к старинному Крчевскому Никольскому монастырю, ныне не существующему; 4/ Кузнечный переулок на окраине, близ железнодорожного переезда; 5/ Георгиевская улица; впрочем, она тоже пострадала от большевиков, ибо с 1930 по 1992 годы носила название «улица Урицкого» в честь Моисея

Соломоновича Урицкого, председателя Петроградской ЧК и одного из организаторов так называемого «красного террора» в Петрограде, убитого эсером в 1918 году.

С чувством глубокой горечи приходится констатировать, что Георгиевская улица представляет собой единственное возрождённое историческое название на карте Старой Руссы!

Однако наши историко-этимологические и источниковедческие исследования не позволяют утверждать, что абсолютно все старорусские топонимические «новоделы» советского времени неудачны или политизированы. В тех случаях, когда не уничтожались исторические топонимы и когда при создании названий новых объектов были учтены история, география, культура самой Старой Руссы и нашего Отечества, когда брались во внимание какие-то индивидуальные черты улиц и их связь с достойными городскими объектами, тогда в советскую и уже постсоветскую эпоху рождались интересные и вполне заслуживающие уважения топонимы. К их числу можно отнести, например, такие наименования, как Озёрная улица, Новгородский переулок, набережная Достоевского, улица Якутских Стрелков, Сенной переулок, Славянская улица, Соляная улица, Лётный переулок, улица Царицынский Источник и некоторые другие, удачно вписавшиеся в топонимический сегмент историко-культурного ландшафта Старой Руссы как города-музея, города-труженика, города-воина, города Достоевского.

Но всё же это — лишь немногочисленные исключения из общей «безрадостно однообразной картины», представленной на карте города «репертуаром современных названий» (по Д.С.Лихачёву, см. выше).

10. В России накоплен существенный опыт реставрации, восстановления исторических географических названий — от наименований городов и селений до названий улиц, площадей, переулков. Научное сообщество этим опытом искренне готово поделиться со всеми заинтересованными структурами и организациями. Особенно значимыми являются наработки конца 80-х — начала 90-х гг. научно-общественного Совета по топонимии при Советском фонде культуры (СФК), председателем правления которого в ту пору был академик Д.С.Лихачёв. Велика роль в этом и личная роль самого Дмитрия Сергеевича Лихачева, фактически возглавившего в конце 80-х годов движение за восстановление исторических названий, первоначально возникшее стихийно как один из процессов оздоровления общества и возвращения его к системе ценностей исторической России. В частности, СФК провёл две представительных всесоюзных научно-практических конференции (они носили одинаковые имена): «Исторические названия — памятники культуры» (17-20 апреля 1989 г.) и «Исторические названия — памятники культуры» (3-5 июня 1991 г.).

11. Руководители органов и звеньев законодательной и исполнительной власти в малых исторических городах России должны с пониманием отнестись к нашему, специалистов-топонимистов, мнению о том, что отставать малым историческим городам в деле защиты исторической топонимии и в деле её реставрации нельзя — ни от Москвы, ни от Санкт-Петербурга, ни от Господина Великого Новгорода. При этом практически все мы сходимся в том, что любое восстановление старинного названия улицы, переулка или площади должно быть аккуратным и точным. Как в любой научной реставрации, и здесь также не должно быть места ни непрофессионализму, ни торопливости и кампанейщине, ни тому опасному выбору, который известный общественный деятель антикоммунистической русской эмиграции А.Н.Артёмов справедливо называл «политикой, опрокинутой в географию».

12. Считаю, что от слов давно пора переходить к делу, ибо необходимость особой заботы о старинной топонимии нам завещал великий пастырь русской культуры академик Д.С. Лихачёв, в частности, в своём предисловии к сборнику трудов научно-практической конференции «Исторические названия — памятники культуры» 1989 года: «Возрождая историко-культурную преемственность в топонимии, мы возвращаем тем самым культурные ценности нашего народа, протягиваем связующие нити от настоящего к прошлому и от прошлого через настоящее к будущему. Возвращение и охрана исторических названий — благородная социальная и культурная задача!».

Я твёрдо убежден: в старинных городах России уже никуда не уйти от задач выборочного, научно обоснованного и основанного на новых правовых нормах восстановления ряда

исторических названий улиц. Возрождение историко-культурного ландшафта малых исторических городов и поселений, которое будет вестись комплексно и поэтапно, непременно должно включать в себя и реставрацию исторических топонимов. К слову сказать, «топонимическая реставрация» организационно представляет собой наиболее простую, а с финансовой стороны — наименее затратную часть всей длительной и в целом сложной работы по восстановлению и сохранению историко-культурного ландшафта малых исторических городов и поселений.

13. Мне представляется, что целый ряд реальных топонимических проблем в малых исторических городах России связан с недостаточной разработанностью действующего в некоторых из них или же просто отсутствующего (как это пока имеет место, например, в Старой Руссе) «топонимического законодательства», которое бы, детально регламентируя все основные вопросы присвоения, замены и возрождения внутригородских географических названий, соответствовало бы уровню современной гуманитарной науки, объективным задачам правоприменительной практики и новому уровню — объективно более высокому! — понимания в российском обществе роли и статуса в современной России самих исторических городов (что в значительной мере вызвало к жизни федеральную программу, объединившую всех нас на данной конференции).

Сужу о необходимости предпринять действенные шаги по разработке «топонимического законодательства» для малых исторических городов России на основе личного профессионального опыта. Ещё во второй половине 90-х годов многие предложения учёных-топонимистов, их знания, оценки и предложения удалось в виде своеобразного консенсуса с законодательной и исполнительной властью воплотить в тексте Закона города Москвы № 40-70 «О наименовании территориальных единиц, улиц и станций метрополитена города Москвы», единогласно принятого Московской городской Думой 8 октября 1997 года, — законодательного акта, успешно работающего в столице и поныне. Автор доклада выступил одним из трёх основных разработчиков текста этого закона и затем в течение нескольких лет был вторым — после вице-мэра Москвы — руководителем московской городской комиссии по наименованиям улиц, положение о которой также детально прописано в Законе города Москвы № 40-70.

Представляется, что органы законодательной власти малых исторических городов и поселений (ср.: в Енисейске это — городской Совет, в Старой Руссе — Совет депутатов города, в Торжке — Торжокская городская Дума, и т.д.) уже в 2011 году могли бы с немалым успехом для дела использовать имеющийся опыт российских учёных для разработки и принятия региональных топонимических законов и связанных с ними подзаконных актов. Выражаю коллегиальное суждение Топонимической комиссии Московского центра Русского географического общества (ТК МЦ РГО) о готовности членов этой комиссии (я также вхожу в её состав) оказать эффективную помощь малым историческим городам и поселениям в разработке или оптимизации местного «топонимического законодательства». В равной мере предложение о таком сотрудничестве я вношу и от имени правления руководимой мною юрислингвистической экспертной организации — Гильдии лингвистов экспертов по документационным и информационным спорам (РОО ГЛЭДИС). Стоит отметить, что первые шаги на этом пути в наших творческих контактах с Советом депутатов города Старая Русса, возглавляемым А.С. Джумаевой, были уже осуществлены летом 2010 года.

Понятно, что для осуществления единой политики в области установления, выявления, присвоения, изменения, нормализации, употребления, учета и сохранения наименований территориальных единиц, улиц, иных объектов в малых исторических городах и поселениях России Советами депутатов городов (городскими думами и т.д.) должен быть образован специально уполномоченный орган — общественная экспертная комиссия по городской топонимике при Главе города, поселения. Мы готовы поделиться с руководителями органов исполнительной и законодательной власти российских исторических городов и поселений своим опытом и знаниями для решения также и этого актуального вопроса.

14. Полагаю целесообразным включение темы исторической топонимии в перспективные планы реализации федерального проекта «Сохранение и возрождение малых исторических городов и сельских поселений: проблемы и перспективы», а также в итоговые рекомендации II-ой

Всероссийской конференции «Сохранение и возрождение малых исторических городов и сельских поселений: проблемы и перспективы» (Старая Русса, 2010 год).

Если актуализация топонимической проблематики найдёт свое отражение в итоговых решениях и рекомендациях II-ой Всероссийской конференции, то РОО ГЛЭДИС и ТК МЦ РГО будут готовы представить в Министерство культуры РФ и НП «Росрегионреставрация» уже в марте-апреле 2011 года проект модельного (базового) «Положения о порядке присвоения наименований улиц, площадей и иных географических названий (топонимов) на территории исторического городского поселения» в составе пяти-шести структурных разделов и необходимых приложений, а также комментариев.

Необходимо также отметить, что 7 июля 2010 года в Государственной Думе РФ прошло заседание Государственно-патриотического клуба фракции «Единая Россия» на тему «Возвращение исторических названий», куда автор доклада был приглашён для выступления как один из экспертов-топонимистов (<http://www.edinros.ru/text.shtml?14/4508,111012>). Вёл данное заседание председатель Комитета по культуре Государственной Думы РФ Г.П.Иевлев, который поддержал внесённое мной предложение о разработке проекта модельного (базового) «Положения о порядке присвоения наименований улиц, площадей и иных географических названий (топонимов) на территории исторического городского поселения»: по его мнению, оно поможет органам законодательной и исполнительной власти на местах в решении накопившихся топонимических проблем.

15. Городская топонимическая система — это исторически сложившаяся и определенным образом внутренне организованная совокупность топонимов на территории города, характеризующаяся общностью историко-культурных, смысловых и словообразовательных моделей. Она является ценной частью историко-культурного ландшафта каждого исторического города России.

Исторические топонимы должны изучаться и охраняться в той же мере и так же, как все иные памятники, они должны восстанавливаться (реставрироваться) наряду с иными памятниками прошлого — без излишних «уличных» дискуссий, в рамках действия местного «топонимического законодательства» и на основе профессиональных научных знаний, научных экспертиз и практических рекомендаций.

Это может стать одним из конкретных и важных шагов в процессе возвращения стране и малым историческим городам и поселениям отнятой у них исторической памяти: нам всем надлежит деятельно потрудиться на ниве восстановления исторических названий на картах исторических городов России и избавления городов от большевистского топонимического мусора, ибо исторические географические названия — это культурообразующие скрепы между нашим прошлым, настоящим и будущим.

Ядрышников Владимир Алексеевич,

Старший научный сотрудник ФГУК
«Новгородский государственный
объединенный музей-заповедник»
(г. Великий Новгород)

Архитектура Старой Руссы: из средневековья в XXI век

В данном докладе представлен максимально сжатый очерк развития зодчества Старой Руссы, дана характеристика сохранившихся древних памятников, а также предложены некоторые шаги для возвращения «исторического духа» облику города.

В силу драматической истории Старой Руссы сохранность памятников архитектуры здесь неудовлетворительная. В настоящее время в городе и ближайших окрестностях имеется 14 культовых построек, датируемых от кон. XII в. до кон. XIX в. и более 40 памятников гражданской архитектуры XVIII – нач. XX вв.; причем почти все древние здания перестроены и являются многослойными памятниками. В хронологическом аспекте наиболее старые постройки распределяются следующим образом: имеется по одному частично сохранившемуся памятнику от XII в. и XIV в., пять частично уцелевших от XV в., три сохранившихся почти полностью и три частично – от XVII в., два выстроенных «на старой основе» в первой половине XVIII в.; памятников XIII и XVI вв. нет.

Ранние комплексные источники рисуют жизнь развитого благочестивого города. Роспись 1615 г. перечисляет в Старой Руссе 36 храмов, из них около 20 каменных (всего с приделами – до 44 престолов). Большая их часть была утрачена в период Смутного времени и после него в течение XVII в. Почти все поздние культовые здания (церкви, колокольни, часовни XVIII-XIX вв.) и значительная часть гражданских построек погибли в 1930-1950-е гг. Примерно в это же время, в 1950-1960-е гг. все древние памятники спасены от разрушения, исследованы и реставрированы.

Анализ конкретных архитектурных сооружений позволяет в первом приближении наметить схему эволюции зодчества в одном из древних русских городов и сделать некоторые выводы.

Из сохранившихся памятников самым древним является каменная **церковь Спаса** одноименного монастыря, возведенная в 1198 г. архиепископом Мартирием «Рушанином». Впоследствии храм неоднократно перестраивался, поэтому формы XII в. сохранились в незначительных фрагментах (нижние участки стен и столбов на высоту до 1,8 м.). Установлено, что по основным параметрам планового решения он соответствовал традициям новгородского зодчества того периода: это была постройка средних размеров, с тремя апсидами, четырьмя столбами, западным притвором. В архитектуре заметно тяготение к архаике – Г-образные восточные столбы, остатки лестничной башни, обнаруженные у северо-западного угла. Есть основания полагать, что Мартирий, основатель монашества в Русе, ориентировался на собор Антониева монастыря, поставленный основателем монашества в Новгороде Антонием «Римлянином», отсюда архаизирующие черты, совпадение некоторых плановых размеров.

Церковь Николая Чудотворца «в Городке» (т.е., видимо, в древней крепости) возведена в камне в 1371 г.; есть веские основания полагать, что ей предшествовала деревянная XII в. В 1710 г. храм разобран и «на старой основе» сооружен заново в иных формах. От старой постройки сохранилась кладка на высоту до 2 м. При реставрации памятнику возвращен облик XVIII в., древние части не исследовались. Судя по характеру плана, древняя Никольская церковь органично вписывалась в «классическое» новгородское зодчество второй пол. XIV – первой пол. XV вв.: ее план совпадает с планом ц. Петра и Павла на Славне 1367 г. и точно соответствует внутренним контурам стен ц. Федора Стратилата на Ручью 1360 г.

Сдвоенные церкви **Георгия и Благовещения** 1410 г., которым, вероятно, также предшествовал деревянный храм XII в., как и в предыдущем случае, перестроены «на старой основе» в XVIII в. и сохранили старые формы только в нижней части (на высоту от 1,5 до 4,5 м).

Несмотря на локальный характер исследований и реставрации, удалось определить некоторые основные особенности зданий. Ц. Георгия – довольно крупная четырехстолпная одноапсидная постройка с двумя входами, трехчастным членением фасадов лопатками и упрощенными «валиковыми разводами» на апсиде. Прослеживается тенденция к симметрии и выравниванию фасадных членений; исходя из этого, автор проекта реставрации Т.В. Гладенко предполагает здесь позакомарное завершение. Примыкающая с северной стороны ц. Благовещения – бесстолпный миниатюрный храм (7 x 5,2 м) с крупной апсидой, обработанной стилизованными «валиковыми разводами», одним входом, трехчастным членением фасадов; конструкция завершения предполагается в виде ступенчатых сводов и трехлопастного покрытия.

Ц. **Мины Мученика** по характеру архитектуры и строительным материалам датируется примерно 1420-ми гг.; доказано, что ей предшествовал деревянный храм кон. XIV в. Сохранность памятника неплохая – из первоначальных форм утрачены только барабан, своды, частично столбы. Храм небольшой по размерам, с крупной апсидой, обработанной «валиковыми разводами», четырьмя столбами. Он обладает целым рядом редких и даже уникальных особенностей: позакомарное завершение при почти равных по ширине и высоте пряслах, деревянное междуэтажное перекрытие (возможно, самое раннее в новгородском зодчестве), большой вынос арок закомар («усиленный карниз»), характер декора. Пожалуй, это самое оригинальное произведение новгородской архитектуры XV в.

Церковь **Николая Чудотворца Косинского монастыря** под Старой Руссой. По архитектурным формам датируется первой пол. XV в., скорее всего, как и предыдущий храм, 1410-1420-ми гг. Несмотря на проведенную реставрацию, памятник изучен недостаточно, отчетные материалы минимальны. Не ясно, в какой мере сохранился древний объем и конструкции; судя по всему, к XV в. относится нижняя половина здания. Никольский храм также является представителем «нового стиля» в новгородской архитектуре, что подтверждают его формы: небольшие размеры при развитой апсиде, существовавшее междуэтажное перекрытие, характерные окна, лаконичный декор. Характер завершения не известен.

Церковь **Спаса Спасского монастыря** возведена «на старой основе» архиепископом Евфимием в 1442 г. Ее объем сохранился до верхних сводов, имеются графические реконструкции памятника. Повторен старый план, но архитектура существенно изменена: лестничная башня исчезла, фасады получили трехлопастное завершение, появились междуэтажное перекрытие, порталы второго яруса, деревянные крыльца, окна иной формы, новый декор. Храм относится уже к «новому стилю» в новгородском зодчестве, яркие представители которого в Новгороде – цц. Двенадцати Апостолов и Симеона Богоприимца.

Весьма интересны три постройки Спасо-Преображенского монастыря, датируемые 1628-1630 гг. Крупное строительство в Новгородском регионе вскоре после шведской оккупации – уже само по себе необычно. Все три памятника неплохо сохранились – в XIX в. утрачены лишь главы или завершение фасадов. Первым был сооружен примыкающий к притвору ц. Спаса столпообразный **храм «под колоколы»** неизвестного посвящения. Он продолжает новгородскую традицию этого типа построек (Хутынский и Антониевский столпы), несколько рационализируя и упрощая ее: это четырехъярусное сооружение типа «восьмерик на четверике», завершавшееся двумя рядами треугольных кокошников и венчавшееся барабаном с главой. Церковь находилась на втором ярусе, перекрытом сферическим сводом, в нее можно было попасть с двух сторон – из притвора ц. Спаса и из притвора ц. Рождества. На северной грани размещались часы с боем. Храм **Рождества Христова** примыкает к столпу с севера. Это небольшая двухэтажная бесстолпная постройка, предельно простая по архитектуре. Она состоит из двух основных объемов – церкви и притвора, перекрытых коробовыми сводами и двускатными кровлями, - и развитой апсиды во всю ширину фасада, перекрытой конхой и конической кровлей с полицами. Церковь увенчана глухим каменным барабаном с главой. Одна из особенностей – притвор, ориентированный перпендикулярно основной оси. Декор практически отсутствует, только лицевой фасад притвора богато украшен. Типология памятника соответствует традициям деревянного зодчества, видимо, здесь в камне повторены формы предшествующего храма. В 8 м к северу стоит ц. **Сретения с трапезной**. Оба объема двухэтажные, квадратные в плане. Трапезная поставлена не по оси храма,

а сдвинута к югу, с запада к ней примыкает воссозданное при реставрации каменное крыльцо, с северной стороны первоначально были пристроены братские кельи (утрачены в кон. XVIII в.). Церковь – бесстолпная, одноапсидная, одноглавая, перекрыта сомкнутыми сводами; трапезная, по традиции, одностолпная, перекрыта «монастырскими сводами». Завершение храма утрачено в XIX в. (предполагается палаточное покрытие с рядом кокошников), при реставрации оставлена поздняя четырехскатная кровля. Особенность памятника – лаконичное декоративное решение. Архитектура всех трех храмов монастыря (а также новых форм церкви Спаса) выдержана в одном ключе, отличается простотой, рациональностью, отчасти – суровостью. Поэтому происхождение строительной артели логично предполагать из северных или северо-восточных регионов (Соловки, Белозерье); этот вопрос требует дальнейшей разработки.

Ц. **Троицы** возведена в камне в 1680-1684 гг., до этого здесь стояла деревянная постройка. Храм относится к типу соборов XVII в. в несколько упрощенной редакции: памятник четырехстолпный, пятиглавый, трехапсидный (главы и апсиды поздние), с трехчастным членением фасадов лопатками, без подклета, вместо традиционной галереи здесь были сделаны западный притвор и боковые пристройки-тамбуры. Завершение фасадов первоначально было, вероятно, палаточным. Поле стены отделено от закомар нарядным фризом. Симметрично поставленные большие окна обрамлены богатыми наличниками. В целом, архитектура отвечает поволжской традиции. Ближайшая аналогия в Новгороде – собор Вяжицкого монастыря (1683-1685 гг.), возведенный поволжскими мастерами. В сер. XIX в. Троицкая церковь капитально перестроена архитектором К. Тоном: разобраны и заново выложены барабаны, своды, арки, столбы, притвор, апсиды, верх фасадов, уничтожены боковые пристройки-тамбуры, сделана четырехскатная кровля. Перестройка выполнена, в целом, тактично, с учетом старой архитектуры – сохранены окна, порталы, декор, а новые формы удачно стилизованы под древнерусские; памятник воспринимается цельно и непротиворечиво.

Воскресенский собор возведен в 1692-1696 гг. В 1828-1832 гг. он был полностью перестроен В.П.Стасовым. Считалось, что от старого храма ничего не осталось; однако локальные исследования Л.Е.Красноречьева (1950-е гг.) показали, что сохранились три наружные стены здания (кроме восточной) с окнами, характерным декором и следами конструкций. Это был крупный четырехстолпный трехапсидный, видимо, пятиглавый собор с галереей и двумя наружными приделами. По типологии он близок Троицкому храму, различие лишь в композиции (наличие галереи и приделов) и в деталях. Собор наверняка также строили поволжские мастера: его оконные наличники находят аналогии в нескольких постройках Переславля Залесского.

Церковь **Николая Чудотворца** в редакции 1710 г. – нарочито архаизирующее произведение. Это – кубическая бесстолпная одноапсидная постройка с палаточным завершением фасадов, ложным пятиглавием, трехчастным членением фасадов лопатками, невысоким подцерковьем, купольной сводчатой конструкцией. Наружная и внутренняя структура не совпадают, большинство элементов выполняют лишь декоративную функцию. Общий образный строй и некоторые детали тяготеют к XVII в., но многие формы вызывают ассоциации с еще более древним периодом (пятиугольные нишки, кирпичные кресты-голгофы, декор барабанов). В архитектуре памятника применен метод «собираения» разновременных элементов; источниками форм послужили почитаемые здания города (в частности, Спасского монастыря) и, видимо, древний Никольский храм. В целом, данный памятник – это воплощенный в камне протест против петровской модернизации и западных идей в искусстве.

Церковь **Георгия** в редакции 1739-1740 гг. – также архаизирующая постройка, хотя здесь это выражено не так остро; на фасадах и в интерьере нет ни одной новомодной детали, но традиционные элементы получают уже иные акценты, приобретают иные пропорции. Храм возведен «на старой основе», четырехстолпный, одноглавый, одноапсидный, с трехчастным членением лопатками, четырехскатной кровлей, западным притвором во всю ширину фасада. Крупные окна расположены в два яруса, верхние обрамлены богатыми наличниками; декор размещен также на лопатках и барабане. В целом памятник воспринимается как творение допетровского зодчества и хорошо вписывается в структуру провинциального города.

Культурная архитектура второй пол. XVIII – нач. XIX вв. в настоящее время в Старой Руссе почти не представлена; имеется лишь колокольня ц. Николая Чудотворца 1810 г. Однако, за вторую четверть XIX в. сохранились две весьма примечательные постройки, выполняющие к тому же роль городских доминант.

Воскресенский собор после перестройки В.П.Стасова 1828-1832 гг. приобрел совершенно иной облик, однако сохранил «древнерусский» образ: в новом здании нет ничего от классицизма и в то же время здесь применены такие мотивы допетровской архитектуры как пятиглавие, круговая галерея, горки кокошников, килевидные архивольты, зигзагообразный фриз, напоминающий бегунец. Памятник в поздней редакции можно считать одним из первых и ярких примеров русского стиля (проект 1827 г.), созданный еще до произведений К.А.Тона, Старую Руссу – местом рождения нового направления в искусстве, а В.П.Стасова – одним из его родоначальников.

Колокольня собора кон. XVIII в. также перестроена В.П.Стасовым в 1830-х гг. Здесь сохранены (но, видимо, изменены, «исправлены») все классицистические формы. Этот проект можно считать одной из удач зодчего: памятник отличается острым силуэтом, удачными пропорциями, выразительными, четко прорисованными деталями. Несмотря на стилевые различия, собор и колокольня хорошо гармонируют друг с другом.

Гражданское зодчество кон. XVIII – нач. XX вв. представлено достаточно разнообразно и отличается хорошим качеством. В стилистическом отношении здесь, однако, есть свои приоритеты. В Старой Руссе, как в Новгороде и некоторых других провинциальных городах, наиболее сильно влияние классицизма: из 40 зданий одно решено в стиле раннего классицизма, более 10 – в стиле позднего классицизма (ампир), 10 – в духе классицизирующей эклектики, присутствуют элементы классицизма в кирпичном стиле, русском стиле и модерне.

В целом, поздняя архитектура Старой Руссы обладает существенными достоинствами, известным своеобразием, и ничуть не уступает некоторым губернским городам, в том числе и Новгороду; это отмечали еще дореволюционные авторы.

До 1930-х гг. Старая Русса являла собой на редкость цельный, удачный, гармоничный ансамбль, складывавшийся на протяжении веков; это можно видеть на многих панорамных снимках города. После войны гармония была утрачена.

В Старой Руссе, по имеющимся сведениям, в 30-е гг. были разобраны церковь Александра Невского на Торговой площади, некоторые часовни в центре (св. Пантелеймона, Александра Невского), некоторые колокольни (Петропавловская, Троицкая, может быть, Святодуховская, Введенская, Успенская). Остальные поздние церкви и колокольни остались целы, но были в большинстве «обезглавлены». Снятые кровли глав не только портили облик конкретных построек и города в целом, но и вели к ускоренной деструкции кладки, способствовали общему разрушению здания.

Огромные разрушения принесла Великая Отечественная война. Можно говорить об уничтожении города как целостного архитектурного ансамбля, складывавшегося на протяжении веков. Вот несколько характерных цифр из документа 1944 г.: в июле население города составляло около тысячи человек, живших в землянках; жилой фонд разрушен полностью на 89 %, частично (может быть восстановлен) – на 11 %.

Как и после шведской оккупации, катастрофа была полная. И, как после бедствий начала XVII в., произошел резкий перелом в развитии Старой Руссы, очередной разрыв времен. Почти полностью сменилось население, следовательно, изменился менталитет, отношение к городу. Стали иными цели и приоритеты развития – промышленность, курорт. Произошли серьезные перемены в градостроительной ситуации и в облике города, сам «дух» его стал совершенно другим. Как и во многих старых провинциальных городах, градостроительный аспект в послевоенном развитии Старой Руссы при всем желании нельзя оценить положительно. В настоящее время даже в центре нет ощущения, что ты находишься в древнем городе, нет впечатления единого архитектурного организма со своей историей, логикой, иерархией, закономерностями. Послевоенное строительство производит впечатление бессистемного,

хаотичного и случайного, большинство домов сделано по типовым проектам не лучшего качества, от них веет равнодушием.

Если до революции город был организован в единое целое стройной системой вертикальных доминант (храмов и колоколен, пожарной каланчи, водонапорной башни), то в довоенные годы эта система была частично разрушена, а в послевоенные почти полностью утрачена. В 1950-1960-е гг. разобраны все поздние церкви, колокольни и часовни: храмы Успения, Жен Мироносиц, Петра и Павла, Дмитрия Солунского, Святого Духа, Иоанна Богослова (все – с колокольнями), Знамени, Владимирской Божьей Матери, Георгиевская колокольня, четыре часовни. Два храма перестроены до неузнаваемости, «реконструированы» (собор Старорусской Божьей Матери и ц. Введения). Не восстановлены нарядные деревянные завершения водонапорной башни и пожарного депо. Продолжено начатое в 1930-е гг. сооружение многоэтажных жилых домов в исторической части города, которые разрушили еще существовавшие иерархические связи между зданиями, лишили улицы своеобразия и индивидуальности.

В последние годы во всех городах появилась и нарастает новая опасность: строительство богатых особняков в старых, исторических районах. Эти здания, как правило, не вписаны в сложившуюся систему, не подчинены ей, но, наоборот, претендуют на доминирование; между тем их архитектура эклектична, безыдейна, случайна, сиюминутна, как современная реклама.

Облик древней Старой Руссы искажен и испорчен. Необходимо предпринимать серьезные усилия для его комплексного возрождения. Основываясь на многолетнем изучении зодчества Новгорода и Старой Руссы, беру на себя смелость предложить ряд рекомендаций для усиления исторической составляющей облика города, возвращения ему «исторического духа». Скажу сразу, что чудес не бывает: восстановить архитектурные достоинства дореволюционного города мы не сможем. Возможно лишь фрагментарное натурное или виртуальное восстановление некоторых утраченных элементов. Но и это весьма сложная задача в силу экономической слабости города.

1. Первым шагом и одновременно общим условием считаю качественное, резкое повышение ответственности и профессионализма в подготовке и проведении градостроительных и реставрационных мероприятий. Все работы такого характера необходимо выполнять вдумчиво, тщательно и обоснованно, обязательно – коллегиально и гласно. К большому сожалению, пока этого не видно. Приведу только некоторые последние примеры. Дом Васильева, памятник архитектуры XIX в., стоящий на муниципальной охране, единственный в городе образец стиля необарокко, в 1990-е гг. был продан частному лицу и вскоре в значительном объеме разобран на кирпич; частично сохранились только лицевые фасады. Недавно построенный жилой дом из силикатного кирпича на ул. Георгиевской (на месте старого деревянного) закрыл главные видовые точки на ц. Мины Мученика XV в., один из наиболее интересных храмов города, памятник федерального значения. В последние годы появились особняки на самых значимых, но крайне уязвимых участках города – на набережных. Как известно, главной градостроительной осью любого города является река. Застройка набережных требует особой осторожности, поскольку она формирует городскую панораму, которая определяет лицо города, создает первое и самое сильное впечатление. Это самое ценное, чем обладает исторический город. Если наш город древний, исторический, мы должны как зеницу ока беречь эту ценность. Пока этого не наблюдается. Новые массивные, яркие и вызывающие здания появились даже близ самого важного архитектурного комплекса города, «изюминки» Старой Руссы – Спасо-Преображенского монастыря, и закрыли многие видовые точки на этот самый древний и самый живописный ансамбль. На главах ц. Николая Чудотворца, памятника федерального значения, до недавнего времени сохранялись чудом уцелевшие ажурные железные кресты 1710 г. Пользователю храма (общине старообрядцев) зачем-то понадобилось заменить подлинные изящные железные кресты в хорошем состоянии новыми деревянными, упрощенной формы. Отмечены крупные методические ошибки и в ходе недавно проведенного цикла научной реставрации памятников федерального значения (цц. Георгия, Николая Чудотворца с колокольней, Воскресенский собор с колокольней). На Никольской церкви произвольно изменена форма центральной главы и появился резной медный подзор, для чего не было никаких оснований. Такой же подзор для большей красивости сделан на

Георгиевском храме. И, наконец, реализовано реставрационное «открытие», видимое всем ежедневно: красные фасады и золотые купола Воскресенского собора и его колокольни. Ни того, ни другого здесь никогда не было.

2. Проблема новоделов. Часто самым простым методом возрождения былой красоты города признается воссоздание утраченных памятников (обычно – храмов). По этому пути пошли все крупные города и в первую очередь Москва. Для нас этот путь невозможен. Во-первых, это противоречит научной методике (хотя она и допускает отдельные исключения). Во-вторых, подобные акции могут позволить себе только очень богатые заказчики. В-третьих, для воссоздания утраченных церквей Старой Руссы слишком мало материалов (чертежей, изображений). Пожалуй, больше всего иконографической информации по ц. Александра Невского, которая стояла на главной городской площади; этот вопрос может быть рассмотрен более детально. Воссоздание же остальных утраченных храмов вряд ли возможно.

3. Проблема реставрации. Два поздних храма Старой Руссы частично сохранились в изуродованном виде. Это собор Старорусской иконы Божией Матери (ныне спортшкола) и ц. Введения (ныне «Старорусэнерго»). Здесь можно ставить вопрос о научной реставрации, хотя гарантии успеха нет, поскольку неясно, в каком объеме уцелели старые конструкции. Для восстановления собора, кажется, достаточно натурального и изобразительного материала. Но возникают две проблемы: во-первых, храм очень массивен и подавит своим объемом стоящие неподалеку древние памятники монастыря; во-вторых, предвидятся сложности с использованием собора, поскольку действующих церквей поблизости достаточно. С ц. Введения проблемы поменяются местами: с использованием трудностей не возникнет, т.к. на Введенской стороне храмов нет, но для реставрации мало научных материалов.

Необходимо приводить в порядок фасады старых зданий, которые сильно изуродованы или обветшали: дома Васильева, Реальное училище, Пожарное депо и др. Для этого в ряде случаев понадобятся научные исследования, консультации и контроль со стороны специалистов.

Если фасады находятся в удовл. сост., можно ограничиться грамотным цветовым решением. Сейчас почти все старые дома просто побелены. Город много выиграет, когда фасады приобретут подлинную цветовую гамму. Но для этого также потребуется помощь специалистов.

3. Проблема усиления доминант. В первую очередь имеются в виду деревянные завершения Водонапорной башни и Пожарного депо. До войны они были очень изящны, но восстановлены с грубым упрощением, что для послевоенных лет простительно. Давно настала пора вернуть первоначальные завершения-доминанты, которые существенно украсят центр города.

4. Информационное наполнение улиц. Можно установить информационные щиты или таблички на месте утраченных храмов, колоколен и часовен, а также на некоторых наиболее выразительных исторических зданиях. В начале улиц на фасадах укрепить таблички с их старым названием и его расшифровкой или краткой историей.

5. Рекомендации общего характера. Во многих городах проблемой стали разросшиеся перед домами деревья, скрывающие архитектуру фасадов, затрудняющие фотосъемку. Необходимо контролировать зеленые насаждения. Нужен также жесткий контроль за применением модных материалов (в первую очередь виниловой вагонки) и евротехнологии при ремонтах, а также установкой рекламы на исторических домах.

Все предложенные мероприятия требуют немалых вложений, и я уже предвижу жалобы на нехватку денег. Но при доброй воле и грамотно разработанной программе действия возникающие препятствия будут преодолены. Например, средства, потраченные на серию недавних реставраций, можно было бы употребить более разумно.

Пежемский Денис Валерьевич,

Директор АНО «Новгородский научно-просветительский центр НАСЛЕДИЕ»

Курбанова Мария Примовна,

Заместитель директора АНО «Новгородский научно-просветительский центр НАСЛЕДИЕ»
(г. Великий Новгород)

Малые исторические города России: рецепт самосохранения

1. Информация к размышлению

1.1. Культурное наследие исторических городов России - духовный, культурный, экономический и социальный капитал невозместимой ценности. Утраты культурных ценностей невосполнимы и необратимы. Потери любой части историко-культурного наследия (далее - ИКН) неизбежно отражаются на всех областях жизни как нынешнего, так и грядущих поколений, приводят к духовному их оскудению, разрывам исторической памяти, обеднению общества в целом. Они не могут быть компенсированы ни развитием современной культуры, ни созданием новых элементов ИКН. Накапливание и сохранение культурных ценностей - *основа развития цивилизации*.

1.2. Государственная политика в области сохранения и развития исторических городов в России имеет устойчивую традицию и реализуется не одно десятилетие. Однако, в силу целого ряда объективных причин меры по сохранению ИКН, предпринимаемые Государством, не могут решить все проблемы в данной сфере и полностью защитить ИКН народов России. Более того, до малых исторических городов у большинства государственных структур «руки доходят», за редкими исключениями, в самую последнюю очередь.

1.3. Общественность, которая в нашей стране только идет по пути к современной модели взаимодействия Государства и Общества, только пытается строить правовое Государство, привыкла к тому, что именно Государство, в соответствии с текстом тысяч табличек на памятниках истории и культуры, должно их «охранять»...

При этом общественность хотела бы, чтобы Государство в первую очередь занималось все же решением социальных проблем и улучшением качества жизни. Логично ожидать, что, соответственно, Общество наконец начнет помогать Государству в решении проблем сохранения ИКН.

2. Объективная реальность

2.1. Профессиональные организации не справляются с проблемами сохранения ИКН, так как они в первую очередь сориентированы на изучение ИКН, а не на его сохранение. Более того, у научного сообщества в силу элитарности и некоторой «закрытости» практически нет необходимости специально расширять круг лиц, вовлеченных в проблематику сохранения ИКН. Для рядового представителя общественности преодоление существующей дистанции между ним и представителем научного сообщества зачастую является весьма сложной акцией.

2.2. Без активного и внимательного отношения Общества, под которым в данном случае мы понимаем население конкретного малого исторического города, к тому Месту, в котором оно проживает, ЛЮБЫЕ государственные инициативы и масштабные мероприятия «сверху» не будут иметь результатов.

3. Анализ ситуации в сфере сохранения и развития малых исторических городов.

3.1. Эффективная система организации работы государственных органов по охране объектов ИКН на сегодняшний день отсутствует.

3.2. Большинство объектов ИКН в малых городах находится в аварийном состоянии.

3.3. Достоверная и доступная информация о физической сохранности указанных объектов чаще всего отсутствует.

3.4. Необходимые расходы на реконструкцию, восстановление и содержание объектов ИКН как правило в несколько раз превышают возможности бюджетов всех уровней; зачастую средства, выделяемые на содержание данных объектов, не позволяют осуществлять не только поддержание их текущего состояния, но даже консервацию памятников, что в свою очередь приводит к их утрате.

3.5. В советское время историческая память малых городов была фактически утрачена, что ярко демонстрируют стандартизированные, «советские» названия улиц в большинстве из них.

3.6. Необходимо констатировать пассивность граждан, которая определяется, на наш взгляд, не столько безразличием, сколько слабой информированностью о том, чем они обладают и что могут потерять.

3.7. Количество просветительских программ и проектов, легкодоступных материалов по историко-краеведческой тематике явно недостаточно; здесь необходимо отметить неактивную или наоборот активную, но приносящую общественный вред, роль СМИ, в основном работающих «вслепую», без регулярного контакта с профессиональными сообществами.

4. Неутешительный вывод

Сохранение объектов ИКН малых исторических городов России должно представлять собой единую систему правовых, организационных, финансовых, информационных, материально-технических и иных мероприятий, организованных Государством и Обществом на паритетных началах или только Обществом, если только оно желает что-то сохранить. Вопросы содержания и использования этих объектов, а также система организации комплексной, взаимосвязанной работы органов государственной власти, полномочных в данной сфере, общественных организаций и отдельных граждан может быть эффективной только при наличии выраженной общественной инициативы. В противном случае малые исторические города России погибнут в ходе активно развивающейся экономики нашей страны, роста и развития самих городов и быстро возрастающего благосостояния отдельных граждан.

5. Основной принцип сохранения ИКН

В силу того, что общественность имеет право как прямого, так и опосредованного доступа к объектам ИКН, производству и распространению информации о них, именно общественность должна быть наиболее активным образом вовлечена в процесс сохранения ИКН. А это означает, что речь идет *не просто о сохранении ИКН, а о самосохранении общественности в рамках конкретного малого исторического города*, представляющего собой хрупкую историческую среду и жизненное пространство, организованное многими поколениями предков ныне живущих граждан.

6. Механизмы вовлечения общественности в работу по сохранению исторического облика городов

6.1. Необходимо восстановление исторической среды малых городов путем возвращения исторических названий улиц. В малых городах это организационно проще осуществить. В результате формируется особая городская среда – так называемый, особый дух города.

6.2. Организация общественных объединений «элементарного» уровня, региональных ячеек соответствующих краеведческих обществ, деятельность которых была бы направлена на сохранение ИКН.

6.3. Контроль за деятельностью субъектов экономической жизни города, в том числе и органами государственной власти.

6.4. Посильное участие представителей общественности в деятельности профессиональных организаций.

6.5. Создание волонтерских групп, активная работа детьми и молодежью.

6.6. Участие общественности в деятельности региональных отделений таких крупных организаций, как ВООПИК, а также активизация их деятельности в регионах.

6.7. Популяризация деятельности краеведов, которые есть в каждом (!) городе, помощь в их, подчас нелегком, труде.

6.8. Распространение информационных материалов (например, листовок с информацией о конкретных памятниках).

6.9. Информационные кампании и просветительские проекты в СМИ; постоянный и тесный контакт общественности и СМИ – залог формирования качественной гражданской журналистики, способствующей формированию активной гражданской позиции жителей конкретного города.

6.10. Непосредственное участие в акциях общественных и профессиональных организаций.

7. Профессиональные установки

7.1. Действия по сохранению ИКН определяются не государственной властью, а людьми, заинтересованными в его сохранении – гражданами, истинными патриотами своей малой Родины.

7.2. Граждане рассматриваются не как пассивные наблюдатели происходящих процессов, а как участники обсуждения вопросов сохранения и развития исторического облика их родного города.

7.3. Граждане рассматриваются как равноправные партнеры в определении задач и направлений деятельности по сохранению ИКН.

7.4. Профессиональные организации предоставляют гражданам информацию, которая необходима им для принятия решений.

7.5. Профессиональные организации должны призывать граждан к активному участию в общественной жизни, убеждать их в том, что они способны повлиять на ситуацию в Государстве, и информировать их об уже существующих инициативах.

7.6. И те, и другие помнят о том, что *общественные инициативы – это не только зеркало действительности, но и ее способ ее изменить.*

8. Способы участия граждан

8.1. Обсуждение

Иногда требуется "выплеснуть" общественное мнение. Часто необходимо просто цитировать мнения в прессе, на специально проводимых мероприятиях; необходимо организовать совещательные региональные форумы по тем или иным проблемам, как в профессиональной среде, так и среди рядовых граждан, где конечная цель – дать возможность высказать идеи, обсудить их, посоветоваться.

8.2. Вовлечение

Возможности участия добровольцев в мероприятиях по сохранению ИКН варьируют от проведения занятий по краеведению до проведения субботников на памятниках, акций по сбору средств на благоустройство. Отдельные граждане и организованные группы обязательно откликнутся на призыв поучаствовать в конкретных мероприятиях, когда им будет ясно, что они занимаются сохранением среды своего обитания, где в одном клубке *представлены неутилитарные потребности сегодняшнего дня и дней грядущих, ближайшего будущего, в котором предстоит жить их детям и внукам.*

8.3. Общественные организации

Высший уровень общественного самосознания объединения граждан с целью изучения того или иного вопроса или осуществления проекта. Подобные проекты гораздо сложнее создавать и поддерживать, но они, при условии эффективной организации, дают более конкретные результаты.

9. Основные принципы взаимодействия Государства и Общества

9.1. Необходимо обозначить круг проблем в области сохранения ИКН, актуальный для каждого малого исторического города в отдельности.

9.2. Расширять информационное поле путем привлечения широкого круга общественности (сбор информации, обмен мнениями, новостями, обсуждение инициатив).

9.3. Граждане должны иметь возможность передавать в профессиональные организации вопросы или сведения, которые впоследствии могут быть использованы при разработке проектов по сохранению объектов ИКН, высказывать суждения о происходящих событиях и публиковать эти суждения.

10. Три ключа к успеху

10. 1. Диалог как основная форма коммуникации между органами государственной власти, представителями бизнес-структур, научной общественностью и гражданами.

10.2 Информационная кампания как основной прием организации работы общественных и профессиональных организаций в сфере сохранения ИКН.

10.3. Командная работа с вовлечением представителей научного сообщества, общественности, представителей органов государственной власти.

Кочевная Оксана Сергеевна,

Начальник отдела по делам молодежи и
туризму администрации города Азова

Сохранение культурно-исторического наследия города через реализацию муниципальной долгосрочной целевой программы

Город Азов – это маленький и зеленый город, находящийся в 30 км от Южной Столицы - г. Ростова-на-Дону. Население города, по данным последней переписи, чуть больше, 83-х тысяч человек. Промышленная зона вынесена за черту города, а историческая часть с основными памятниками культурного наследия находятся в центре, что делает наш город уютным и компактным. Азов является самым древним городом, сохранившимся на территории Ростовской области. Благодаря интересной и богатой истории, природному ландшафту, сохранным многочисленным историческим и архитектурным памятникам, город пользуется популярностью среди российских и иностранных туристов. Так, за 1-е полугодие 2010 года число туристов, посетивших наш город, составляет около 10 тысяч человек, а экскурсантов (приехавших на 1 день посетить наш музей и музейные комплексы) более 90 тысяч человек. С прошлого года наш город вошел в Ассоциацию малых туристских городов России, и в сентябре того же года мэр города Азова победил в номинации «Лучший мэр малого исторического города» Национальной премии им. Юрия Сенкевича.

С историей нашего города связаны такие известные имена как: Александр Суворов, Петр 1, Александр Меншиков, первый генералиссимус Алексей Семенович Шеин, Федор Алексеевич Головин. Среди наших современников нельзя не отметить имя Тура Хейердала, который говорил «Я знаю многие древние археологические памятники, на которых можно найти иранскую или среднеазиатскую керамику, китайский фарфор или итальянскую майолику. Но я не знаю другого места на свете, где все это находилось вместе и в таком изобилии».

В нашем городе сохранилось много археологических, архитектурных и исторических памятников, наиболее значимые из них это:

- Азовская крепость - территория, которой связана со знаменитым азовским сидением донских казаков 1641 года,
- Алексеевские и Генуэзские ворота 17-18 века.
- Крепостное и Подазовское городище I в. н.э.
- раскопы города Азака 13-15 века - одного из крупнейших городов Золотой Орды.

Хранителем богатой истории города является **Азовский историко-археологический и палеонтологический музей заповедник**. Это целый музейный комплекс, расположенный в прекрасном здании бывшей городской Управы (1892). В музее хранятся и экспонируются обширные археологические коллекции, в том числе богатейшая на юге России коллекция сарматского золота. Уникальные изделия, найденные в курганах являются ценностями мирового уровня. Самыми популярными экспонатами музея являются: единственные в стране скелет слона-трогонтерия (600 тыс. лет) и хоботного животного динотерия (5,5 млн.лет). Коллекции музея экспонировались во Франции, Швейцарии, Шотландии, Японии. На 12 Всероссийском музейном фестивале «Интермузей 2010» наш музей выиграл Гран-при и был признан лучшим музеем фестиваля.

Музей имеет филиалы:

Пороховой погреб – памятник военно-инженерного искусства постройки 1799г., в котором расположена диорама и экспозиция, посвященная азовским походам Петра I и азовской военной флотилии (капитальная реставрация которого прошла в 2009 году.)

Мемориальный музей – единственный в России, выдающегося исследователя Арктики и Антарктики, доктора географических наук профессора Р.Л. Самойловича.

Выставочный зал «Меценат» предназначенный для демонстрации фондовых коллекций живописи, графики, произведений азовских художников и передвижных выставок.

С 2007 года областной и муниципальной властью туризм стал рассматриваться как экономическая сфера деятельности. Администрация области инициировала разработку муниципальных программ по развитию туризма. Главной и определяющей целью стало: сохранение культурно-исторического ядра городов при развитии и модернизации инфраструктуры туризма.

Основываясь на 63 и 131 федеральные законы (ст. 179 «Долгосрочные целевые программы» (вступила в силу с 01.01.09.) Федерального закона от 26 апреля 2007 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствии с бюджетным законодательством РФ отдельных законодательных актов РФ»), п. 9 «создание условий для развития туризма» (введен Федеральным законом от 25.12.08 № 281-ФЗ) ст.16.1 «права органов местного самоуправления на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения» Федерального закона от 06.10.03 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»), а также областные и местные нормативные акты, была разработана муниципальная программа развития туризма в городе Азове.

В ходе реализации программы проведен капитальный ремонт дорог и тротуаров на сумму на 394 млн. рублей. Высажены цветники общая площадь которых составила 8000 м². Отремонтировано центральное уличное освещение в сумме 23,8 млн. руб. Произведен капитальный ремонт Петровского бульвара, который входит в историческую зону города.

С 2005 года: установлен крест-оберег на въезде в город, открыты – барельеф Головину, памятник первому генералиссимусу России Алексею Семеновичу Шейну, прошли реставрацию и капитальные ремонты: здание музея заповедника, его филиалы и многие дома (постройки) представляющие архитектурную ценность.

Все вышеперечисленное не могло бы осуществиться без поддержки областного бюджета и привлеченных средств инвесторов. 80% выполненных работ осуществлялись на основании порядка софинансирования важных и контролируемых администрацией Ростовской области объектов. (Постановление АРО от 31.12.2009 № 742 «Положение о порядке расходования средств софинансирования расходов в части софинансирования важных и (или) контролируемых администрацией ростовской области объектов»)

Всего в реализацию объектов туриндустрии с 2008 года инвесторами вложено в наш город более 800 миллионов. Прежде всего, это две гостиницы: одна из которых представляет собой деловой бизнес-центр (3 конференц-зала, необходимое оборудование, Интернет), а другая - это четырехзвездочный отель, находящийся в самом центре исторического ядра.

Другие инвестиционные площадки и объекты располагаются согласно генерального плана города и составляют туристско-рекреационную зону. Данная территория находится в дельте Дона и располагает к строительству спортивных и развлекательных комплексов. Сегодня на данной территории уже реализуются несколько проектов:

- Оздоровительно-спортивный комплекс, который позволяет развивать пляжный туризм (аттракционы, прокат спортивного оборудования).
- Строительство яхт-клуба с гостиничным комплексом.
- Близка к завершению реконструкция базы отдыха «Стрелка».

Один из маршрутов «Серебряной подковы Дона» проходит в акватории реки Дон, и данные инвестиционные проекты планомерно вписываются в места стоянок на маршруте.

Главным туристским продуктом нашего города стал Всероссийский фестиваль военно-исторических клубов, посвященный Азовскому осаждению Донских казаков 1641 года. Фестиваль за шесть лет существования перерос из реконструкции сражения в масштабный праздник с народными гуляниями. Если в 2004 году военно-исторических клубов было 3, зрителей не более 500 человек, то в 2010 году клубов участников было 27 клубов (250 человек), а

зрителей более 8 тысяч. Данный проект включен в календарь туристских событий маршрута «Серебряная подкова Дона».

Однако при работе в туристской отрасли мы сталкиваемся с вопросами частного и государственного партнерства. Современный турист покупает эмоцию - впечатление, и если мы хотим создать благоприятные условия на маршруте, мы не можем не брать во внимание деятельность малого и среднего бизнеса, включенного в инфраструктуру туризма.

Через семь лет наш город будет отмечать 950 - летие. Согласитесь, данная дата значима не только для города и области, но и всей России. Уже сейчас создан оргкомитет по подготовке и проведению мероприятий этой знаменательной даты, который возглавил Губернатор нашей области Голубев Василий Юрьевич.

Учитывая все выше сказанное и четко определяя цели и перспективы развития города, уже утверждены и готовятся проекты нескольких муниципальных программ, в ходе которых в ближайшие семь лет наш исторический малый город преобразится еще сильнее.

Планируется:

- реконструкция центрального бульвара Петровский;
- установка в едином стиле остановочных комплексов, туристских указателей и сувенирных лавок;
- строительство (реконструкция) подвесного моста через реку Азова,
- воссоздание Обер-офицерских покоев и домика Суворова, на их историческом месте;
- воссоздание сортии святой Анны;
- музеефикация и реставрация «Здания первой городской управы»;
- музеефикация раскопа Тура Хейердала

Взаимодействие структур администрации, общественных объединений, туристских предприятий и организаций города Азова по вопросам развития туризма в городе осуществляет межведомственный координационный совет и с 2011 года начнет свою деятельность туристско-информационный центр нашего города. *(Федеральный закон от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»)*

Свой доклад хочу закончить приглашением в наш древний и уютный город. Буду рада ответить на вопросы. Спасибо за внимание!

Хохлов Владимир Олегович,

Глава администрации МО город Хвалынский
Хвалынского муниципального района
Саратовской области (Саратовская область, г.
Хвалынский)

Пути развития малых исторических городов

Хвалынский- маленький город на севере Саратовской области, основан в 1556 г. как русский сторожевой пост на волжском острове Сосновый. В 1606 поселение было перенесено на место современного Хвалынского и стало селом Сосновый Остров. Город раскинулся на правом берегу Волги и сохранил черты старины. История Хвалынского имеет глубокие корни и хранит массу загадок. Загадки начинаются с названия города, почему-то созвучного с древним названием Каспийского моря. Легенды, связанные с городом, дают некоторые объяснения такому странному наименованию, но только через похожее созвучие разных по смыслу понятий. Действительно, когда-то над городом плескалось теплое море. Оно оставило после себя остатки коралловых рифов – меловые горы. В районе города их высота наибольшая для Приволжской возвышенности. Эти возвышенности в свое время оставили распространение ледника дальше на юг и сохранили исключительный по богатству растительный мир, который в сочетании с благоприятной горно-лесистой местностью и большим количеством источников удивительно вкусной ключевой воды стал привлекательным для первых поселений людей. Они начали селиться в окрестностях Хвалынского многие тысячи лет назад еще в эпоху палеолита. Ученые-археологи считают, что в районе города находится около тысячи археологических памятников, и называют эту местность «Заповедников древностей».

Представьте себе такую картину.....Округлые бока холмов нежатся на солнце и сверкают белизной меловых обнажений. Трель жаворонка разносится далеко-далеко и зовет подняться за собой в бездонную глубину неба. Волга манит прохладой, а леса таинственной сенью, переливами зеленых красок и завораживающими запахами цветущих трав. Все это Хвалынский рай.

Из достопримечательностей города можно отметить краеведческий музей, картинную галерею К.С Петрова-Водкина, дом-музей К.С. Петрова-Водкина. В городе также много каменных зданий с оригинальной архитектурой: Крестно-Воздвиженская церковь (конец XIX века), дома купцов Кащеева, Чертакова, Солдаткина, церковь на Сенной площади, дача купца Михайлова-Кузьмина. В 1990 году в городе создан музей поэта С.С. Наровчатова.

В городе имеется маслодельный (в данное время используется как хранилище), маслобойные заводы, завод ОАО «Черемшанский» с консервным цехом, завод Гидроаппаратуры, завод по производству кирпича.

Поправить здоровье и получить заряд бодрости и сил можно в Санаториях «Черемшаны - 1», «Родник», доме отдыха «Черемшаны - 2», гостиничном комплексе «Ривьера». Чудодейственные особенности черемшанских родников были замечены еще монахами, давшими название некоторым из них, в том числе «Святому», который является теперь паспортным памятником природы. Редкое сочетание всех видов ландшафтов известных в наших широтах создали неповторимый по красоте и экологическому значению уголок со своим микроклиматом. Эти факторы явились определяющими в создании здесь курортной сети.

В целительной зоне Черемшан еще сто лет назад купцы, дворяне стали строить дачи, а молва о необыкновенной силе черемшанской воды привлекла состоятельных людей со всего Поволжья и ближайших губерний. В 20-е годы на базе черемшанских монастырей и купеческих дач стали строиться профсоюзные здравницы, дома отдыха, санатории. Основную группу приезжающих на черемшанские курорты составляют больные с заболеваниями сердечнососудистой системы, органов дыхания нетуберкулезного характера, различных форм неврастений. Основными лечебными средствами здравниц являются их природно-климатические

условия. Атмосферное давление здесь понижено и держится в пределах 730-740 мм ртутного столба, температура воздуха очень устойчива, колебания ее по годам совсем малы, влажность держится на нормальном уровне, все это создает высокую комфортность для больных. Главная особенность в санаториях заключается в богатой ионизации воздуха, особую ценность представляют целебные «черемшанские туманы», аналогов которым нет. В окрестностях хвалынского санатория давно замечены необычные явления. В тихие, безветренные дни летом и ранней осенью после небольших дождей в лиственном лесу, покрывающем склоны гор, начинают вдруг куриться отдельные деревья. Создается впечатление, что кто-то разложил костры под ними сразу во многих местах. И вот дымки от костров тянутся вверх из-под отдельных деревьев, серой лентой обвивают, укутывают их и, оторвавшись от вершины, уносятся ввысь. Каждый раз «костры» появляются в одних и тех же ущельях. Так продолжается с полчаса, иногда дольше, затем «костры» либо постепенно гаснут, либо, увеличиваясь, сливаются вместе, заволакивают пеленой легкого тумана все ущелье. Образуется молочно-белые облака. Выпадают и такие дни, когда после дождя подобных «костров» не наблюдается, а вся местность на большом пространстве равномерно покрывается туманом. Эта-то туманность и способствует увеличению ионизации воздуха. А повышенная ионизация отрицательного знака активно влияет на понижение артериального давления. Этому необычному явлению и его действию на больных посвящено немало исследований известных курортологов. Об эффективности и перспективе черемшанского лечения говорят многолетние результаты: 70-80% больных выписываются с нормальным давлением. За время существования курортной сети с 1927 года отдохнули и поправили здоровье сотни тысяч людей, однако используется пока лишь незначительная часть возможностей хвалынской курортной системы.

Хвалынк обладает мощным материальным и духовным потенциалом, он призывает человеческое сознание придти на него и познать многие вечные истины. Национальный парк «Хвалынский» предлагает автобусно-пешеходные маршруты с экологическими тропами:

«Заповедный край»

Экотропа проходит по горе Богданихе – местообитанию редчайших растений и животных. Экскурсия включает в себя сведения по истории изучения края и создания национального парка. Здесь воочию можно увидеть растения и животных, занесенных в красную книгу.

«Пещера Монаха»

Экотропа проходит по ущелью Черемшан-месту, где были старообрядческие монастыри, до самой пещеры на вершине высокой меловой горы. Экскурсия включает в себя рассказ о духовности края, истории, традициях и культуре. Пещера Монаха – место уединения отшельника заставит задуматься о смысле жизни и вечных истинах.

«Путешествие по дну древнего моря»

Экотропа проходит по хребту «Таши», где встречаются обнажения мела, песка, глины и д.р. осадочных пород, образовавшихся на дне древнего моря. Экскурсия включает в себя сведения об истории формирования территории нашего края и причине уникальности флоры и фауны края. Здесь можно прикоснуться к отпечаткам древних живых существ, живших сотни миллионов лет тому назад.

«Родник святой»

Экотропа проходит у подножия гор «412 братцев» от места бывшего старообрядческого скита, внутри часовни которого и выбивал родник Святой до дачи купца Хренова, мецената этого скита. Экскурсия содержит в себе сведения об истории хвалынского старообрядчества и об особенностях гидрологии хвалынских родников. Здесь можно омыть тело и испить святой целительной влаги.

Гора «Беленькая»

Экотропа проходит по каланчевскому хребту и горе Беленькой – самой высокой точке Приволжской возвышенности 379 м над уровнем моря, и дальше до археологических раскопок городищ, месте поселений древних угрофинов. Экскурсия включает в себя сведения по формированию ландшафтов края и заселению края. Здесь можно увидеть край глазами людей, живших тысячу лет до нашей эры.

Вообще на территории парка встречаются более 1000 видов растений. Из них два растения занесены в красную книгу, 21 в красную книгу России, и из 184 занесенных в красную книгу Саратовской области 139 встречаются на территории парка.

Хвалынский «Горнолыжный курорт», оснащенный современным европейским оборудованием, предлагает активные виды отдыха не только зимой, но и летом. Вас ждут незабываемые прогулки на катере, водных лыжах; стрельба из луков и арбалетов, покорение вершин на горных велосипедах.

Тихий, провинциальный Хвалынский привлекает сегодня к себе патриархальным покоем, привольно раскинувшимися волжскими просторами, реликтовыми сосновыми лесами, вкуснейшей родниковой водой, своеобразным ландшафтом, целебными туманами и хвалынскими здравницами. Приезжая в Хвалынский из загазованных городов, гости города получают незабываемые ощущения, которые заставляют их возвращаться сюда снова и снова за вполне приемлемые цены на все виды лечения, отдыха и туризма.

Костяев Юрий Юрьевич,

Депутат муниципального совета МО г.
Ломоносов (г. Санкт-Петербург)

Журавлев Владимир Васильевич,
Депутат муниципального совета МО г.
Ломоносов (г. Санкт-Петербург)

«Город Ломоносов (Ораниенбаум): проблемы развития и юридического статуса»

Ораниенбаум, он же Ломоносов, город и государственный музей-заповедник с интересной историей. Ораниенбаум основал Светлейший князь Александр Меншиков по желанию Петра Великого. В 2011 году будет праздновать 300 лет первого упоминания названия Ораниенбаума в документах того времени.

Расцвет Ораниенбаума пришелся на время проживания в Ораниенбауме «малого двора» - четы великих князей и потом императоров Петра III и Екатерины Великой. Все знают, что единственным дворцово-парковым ансамблем среди пригородов Санкт-Петербурга, не разрушенным войной, был Ораниенбаум – центр несдавшегося в Великую Отечественную войну Ораниенбаумского плацдарма (как фашисты называли – Ораниенбаумского котла). Но не все знают, что кроме самого Ораниенбаума, также уцелели в войну многие расположенные рядом дворянские усадьбы начала 18 века и деревянные постройки начала 19 века. Жемчужины усадеб фаворитов той эпохи до сих пор в подлинном виде существуют вдоль побережья залива на высоком литориновом уступе в Ораниенбауме: это имение Санс-Эннуи, Ольгино, парк Дубки, Кронколлония, дача Зубовых (Белая дача), дом Максимова, Троицкая слобода, Мартышкино (шведская Тюрё 17 века), Мордвиновка и другие. Туристов туда не возят, потому что эти усадьбы принадлежали либо военным и были закрыты для доступа туристов, либо не выдерживали конкуренции с блистательным советским новоделом – столицей фонтанов Петергофом, полностью разрушенным войной, но восстановленный и разрекламированный сталинской пропагандой. Но все действительно подлинные усадьбы Ораниенбаума стояли (и частично пока еще стоят) под охраной КГИОП, как федеральные и региональные памятники истории и культуры...

... правда, пока не появились новые губернаторские планы развития Ораниенбаума-Ломоносова в роли промзоны, когда главным критерием успешности был провозглашен в Санкт-Петербурге – рубль инвестиций.

По новым планам исторический центр Ораниенбаума со всех сторон постепенно будут окружать промышленные объекты – битумные и контейнерные терминалы, очистные сооружения, склады, мусоросжигательный завод. Основную опасность представляет строительство в уникальной природной и исторической зоне торгового порта.

Хочется провести небольшую экскурсию по «болевым точкам» будущего Ораниенбаума:

Остановка первая - Меншиковский канал, памятник истории и культуры федерального значения. Когда-то шлюпки с гостями плыли по нему прямо в парк. Здесь до сих пор сохранился прекрасный вид на Большой (Меншиковский) дворец и дворцово-парковый ансамбль. Но если смотреть в сторону канала с площадки у дворца, то можно разглядеть только лесной склад в порту фирмы «Балтимор». А, подъехав поближе, – заброшенные здания, строительный и прочий мусор, заросший камышом канал, в котором проглядывают канализационные трубы. Теперь редкие горожане появляются здесь. По узенькой дорожке вдоль канала то и дело на большой скорости проносятся бензовозы. Хотя это территория рекреационной дворцово-парковой и санитарно-курортной зоны.

Сразу за «Балтимором» вдоль побережья в сторону Петербурга в прошлом году начали насыпать порт «Янтарь» (ЗАО «Ломоносовский грузовой терминал») – прямо на плавнях исторической части города. Но после вмешательства прокуратуры по обращениям местных жителей отсыпку прекратили. Оказалось, что разрешения на строительство порта вообще не было! А поскольку насыпать ничего не успели, то и к ответственности никого привлечь не стали. Местные жители облюбовали привезенный песочек и устроили там импровизированный пляж, ведь скоро их в Ломоносове вообще может не остаться.

Остановка вторая – плавни Кронколони у самой дамбы защитных сооружений, составная часть проектируемой по генплану охраняемой природной территории «Плавни Южного берега Финского залива». Четыре километра камышей и болот – рай для 80% перелетных птиц Европы, пролетающих здесь весной и осенью. В этом месте Финского залива сконцентрировано до 70 процентов молодежи всей корюшки, которая потом идет на отлов и продажу в Петербург. Кроме того, болотная система издревле предназначена для гнездования редких птиц, здесь их насчитывается около 50 видов, занесенных в Красные книги.

Вдали виднеются форты, самый известный из них – форт Александра III, аналог французского Байярда. Скоро все это может исчезнуть. Согласно проекту к 2014 году здесь появится порт Бронка. Это соответствует еще давним планам губернатора превратить Ораниенбаум в промышленную зону. Примерно половина местных жителей эту идею поддерживает, поскольку развитие культурно-туристического направления кажется им туманным и неперспективным. Однако другие ораниенбаумцы считают, что это скорее планы администрации Петродворцового района, которому административно подчинен город.

Администрация Петродворцового района очень плохо учитывает интересы Ломоносова - Ораниенбаума. Даже День Победы заставляют праздновать только в Петергофе, игнорируя Ораниенбаум и его военные заслуги. А ведь, по сути, весь город входил в территорию несдавшегося фашистам Ораниенбаумского плацдарма, оборонявшего подступы к Ленинграду. Во время Великой Отечественной здесь базировался легендарный крейсер «Аврора». Здесь же проходила «малая Дорога жизни». Теперь ее заменит развязка КАД. Рядом с памятной стелой высятся пролеты магистрали, предназначенные для будущих большегрузов, которые пойдут из ломоносовских портов. Но в городе всего две однополосные дороги, и активное движение многотонных машин они вряд ли выдержат.

Несмотря на то, что петербургские профильные комитеты констатируют: разрешения на строительство порта еще не было, а было всего лишь указание губернатора на проведение изыскательских работ, появление логистического терминала местные власти считают делом почти решенным. В планы вмешался только кризис, оттого эти места все еще выглядят девственными.

Ранее администрация района заявляла, что строительство порта не затронет жилые дома. Но жителей Ольгиного Канала выживают из своих домов любыми способами. Уже поджигаются и вырубаются трехсотлетние деревья из дубовой рощи, посаженные по преданию, озвученному комендантом Петергофа Гейротом в 19 веке, самим Петром I. Один из дубов уникален – обхват дерева составляет более четырех метров. Сейчас спилено несколько десятков этих дубов, на пнях которых желающие могут посчитать кольца – 305 лет.

Парк Поварская роща (имения Ольгино), парк Дубки на горе и пару Санс-Эннуи этим летом исключены из списка зон зеленых насаждений общего пользования (ЗНОП), и похоже все эти парки с существующими аллеями, рукотворными прудами с гранитными набережными и мостами, ждет похожее уничтожение под промзоны.

Остановка третья – бывшая дача графов Зубовых «Отрада». Здание XIX века обуглено. Среди обломков и гор мусора можно найти старинные кованые гвозди, маленькие фрагменты лепнины. Здание напоминает декорации к фильму о войне. А еще пару лет назад, рассказывают старожилы, его можно было сохранить.

Напротив сгоревшей дачи стоит маленький невзрачный домик, тоже памятник архитектуры, охраняемый государством. Таких здесь немало, и все они потихоньку горят или

разрушаются самостоятельно, особенно деревянные здания. Приводить в порядок их уже нерентабельно, ведь «скоро» Ораниенбаум станет промышленным гигантом, добывающим инвестиции для бюджета.

Проекты портов в Ломоносове обретают реальные черты – во всяком случае, один из них. Общественное обсуждение временного регламента застройки территории, на которой будет расположен порт «Бронка», уже состоялось. Строительство, несмотря на все протесты экологов, должно начаться в 2009 году. Правда, 1 декабря власти пообещали проинформировать население о возможных последствиях появления грузового порта для окружающей среды. Заказчиком слушаний выступает Комитет по транспортно-транзитной политике СПб.

Тихий городок на побережье Финского залива намереваются превратить в крупный логистический узел. Чайния инвесторов поддерживают и власти Петербурга, которые много раз заявляли, что только создание в Ораниенбауме перегрузочных терминалов может «дать толчок развитию городу», а также разгрузить Большой порт. На фоне громких проектов как-то совсем затерялась былая идея объявить город Ораниенбаум «заповедником культурного наследия», забылось и намерение создать в этой части побережья Финского залива особо охраняемую природную территорию.

Порт «Бронка» намеревается возвести сомнительный инвестор — компания ООО «Феникс» (с уставным капиталом 10 тыс. рублей), входящая в холдинговую компанию "Форум" - дочернюю структуру АНО "Управление делами Регионального общественного фонда поддержки ФСБ и СВР", которое к ФСБ не имеет отношения, а только к сетевому бизнесу.

Представители заказчика строительства – Комитета по транспортно-транзитной политике) – вместе с владельцами «Феникса» и их головной холдинговой компанией УК «Форум», принадлежащей предпринимателю Михальченко по кличке «губернатор 24 часа», входят в Морской совет при губернаторе Матвиенко, одоббивший уничтожение залива, Петровской дубовой рощи с 300-летними дубами и снятие с охраны княжеских усадеб петровского времени под строительство частного порта этого же предпринимателя за государственные бюджетные деньги из Инвестиционного фонда России.

Для строительства первой очереди порта более 10, 5 миллиардов рублей Управляющая компания УК «Форум» (куда входит ООО «Феникс») планирует получить из федерального бюджета (вся стоимость намывов в Ломоносове составляет 136,5 млрд. рублей). Эта сумма, возможно, и является главной причиной строительства никому не нужного порта Бронка.

Вывод экологов обескураживает. «Если к существующей нагрузке на Финский залив добавить еще два намыва под порты Янтарь и Бронка, то акватория этого попросту не выдержит», - считают они. Реализация проекта намыва порта, которая будет проходить с нарушением всех норм градостроительной деятельности», приведет к тому, что будет нарушен исторический ландшафт уникальной Петергофской дороги на участке Ораниенбаум – Бронка, с сочетанием бывших усадебных парков на уступе литориновой террасы («Госпитальная дача», дача Грейга, «Нагорное», «Дубки», «Отрада») и полуоткрытого побережья Финского залива (включая поселок Ольгин канал). Реализация этого проекта - нарушение положения 15 Хельсинкской Конвенции о защите природной среды Балтийского моря и его побережья (1992 г.) о мерах по сохранению природных комплексов и биологического разнообразия прибрежных территорий. По завершении строительства терминала на побережье Финского залива вблизи Ломоносова исчезнут, как предсказывает независимая экспертиза, многие виды рыб и птиц.

В 2008 году состоялись слушания, на которых жителей познакомили с возможным решением логистической проблемы. По представленному плану «скоростная автомагистраль непрерывного движения» от другого будущего порта должна пройти от залива на юг, вглубь исторического центра города Ломоносова. При этом под угрозой оказываются памятники архитектуры, находящиеся под охраной КГИОП. Среди них - здание первой городской электростанции (1909 г) и дом Рубакина (1914 г.) - памятник деревянного модерна. Рядом с

храмом Архангела Михаила (1913 г), последним собором, выстроенным к 300-летию дома Романовых в неорусском стиле, планируется дорожная развязка. Далее магистраль пройдет вдоль охранной зоны реки Карости и по границе музея-заповедника, а также пересечет исторический центр города, где еще частично сохранилась застройка девятнадцатого и начала двадцатого веков. Колокольня единственного уцелевшего в городе собора, выглядывающая из-за дорожной развязки, это даже не экзотика, это кощунство.

Для связи нового терминала с уже существующим бензиновым терминалом «Несте» на берегу Меншиковского канала планируется проложить соединяющую дорогу по берегу залива, при этом частично засыпать Морской (Меншиковский) канал (постройки 1714 - 1728 годов), засыпав его перемычкой, либо возвести мост. По мнению активно противящихся этим планам засыпки канала - активистов ВООПИИК и муниципальных депутатов, все это превратит вид на залив и Кронштадт в контейнерную свалку. Кроме того, панорама Кронштадта в створе Меншиковского канала относится к числу охраняемых, и какое-либо строительство на его территории запрещено.

Можно объяснить всю градостроительную путаницу только тем, что для наших властей Ломоносов находится где-то на краю света. Никто из петербургских чиновников, видимо, там ни разу не был.

Но мы – жители города Ораниенбаума, депутаты, краеведы и горожане живем в городе Ораниенбаум и желаем ему только расцвета и сохранения исторического и культурного наследия.

В 2011 году город Ораниенбаум (Ломоносов) празднует свое 300-летие. Мы обратились в администрацию Санкт-Петербурга, к правительству России и ко всем меценатам России с предложениями:

1. Создать музей флота и боевой техники под открытым небом в Военной гавани и зоне Сидоровского канала. Музей может принять на вечную стоянку списанные военные суда, а также гражданские суда и различную боевую технику: машины, бронетехнику, самолеты, вертолеты. Расположение уникальное: напротив Кронштадта. Можно будет совершать экскурсии морским путем в Кронштадт, на форты, на Красную горку. Для экскурсий, возможно, можно будет использовать небольшие военные корабли. Место хорошее и в том отношении, что Ломоносов сам – туристический центр и расположен около туристического центра мирового уровня – Петродворца, так что проблем с туристами не будет. Вписывается в программу патриотического воспитания нашего правительства.

Первый экспонат уже есть. Это последний в России плавмаек Ирбенский, стоящий в Военной гавани, который военные планируют сдать на металлолом. Депутаты обратились к главкому ВМФ, в КГИОП, к меценатам с просьбой спасти уникальное судно.

2. Создание пешеходной музейной пешеходной зоны на улице Еленинской, почти единственной улицы в Ораниенбауме, сохранившей ансамбль охраняемых КГИОП деревянных и каменных домов пригородной дачной постройки Санкт-Петербурга конца XIX века.

3. Установка конного памятника генералиссимусу Светлейшему князю Ижорскому Александру Даниловичу Меншикову на территории благоустраиваемого сквера в конце улицы Еленинская.

4. Восстановление храма Пресвятой Троицы в Троицкой слободе рядом с ГМЗ «Ораниенбаум» и благоустройство самого древнего кладбища в Троицкой слободе, где похоронены известные люди, адмиралы Кронштадта и другие. Завершение реконструкции деревянной церкви Офицерской стрелковой школы во имя Спиридона Тримифунтского на улице Еленинская.

5. Возращение исторического названия ГМЗ «Ораниенбаум», который в 2008 году без учета мнения горожан и вопреки обещаниям министерства культуры был превращен в «филиал ГМЗ Петергоф» (без упоминания названия Ораниенбаум).

6. Присвоение городу Ломоносову (Ораниенбауму) звания города Воинской славы России. Ходатайство общественности, ветеранов и муниципального совета МО город Ломоносов уже

одобрено Законодательным собранием Санкт-Петербурга, подписано губернатором и направлено на подпись Президента РФ.

7. Внесение города Ораниенбаума (Ломоносова) в список Малых исторических городов (поселений) России.

И, конечно же, надо вести законодательную работу по пересмотру 131-го Федерального закона, отнявшего у муниципалитетов какие-либо полномочия по защите памятников истории и культуры, а также по пересмотру последнего 83 ФЗ, закрепившего рабское положение муниципалитетов по отношению к исполнительной власти субъектов федераций.

Харченко Александр Александрович,

Кандидат исторических наук,
ведущий инженер-исследователь
Государственного автономного учреждения
культуры
Ростовской области
«Донское наследие»
(г. Ростов)

**Казачья станица и «малый исторический город»
(к проблеме разработки типологии исторических поселений России)**

В нормативных документах, регламентирующих мероприятия по сохранению историко-культурного наследия России, употребляются два близких понятия – «исторический город» и «историческое поселение». В специальной литературе понятие «исторический город» неоднократно анализировалось, исследователями была разработана типология исторических городов. Однако, как представляется, данная работа проводилась без учета региональной специфики территорий, некогда являвшихся окраинными землями Российского государства. Ситуация осложняется тем, что соответствующего анализа понятия «историческое поселение» не предпринималось. Отсутствие же типологии исторических поселений, в свою очередь, затрудняет разработку мероприятий по их сохранению.

Сложности, возникающие при определении критериев понятия «малый исторический город», хорошо заметны на материале изучения истории такого специфического типа поселений, как казачья станица. До настоящего времени в 11 субъектах Российской Федерации сохранилось несколько сотен поселений, либо являвшихся станицами в прошлом, либо сохраняющими данный статус поныне. Сопоставление исторических планов бывших и нынешних станиц с современными картами свидетельствует о сохранении особенностей исторической планировки данных поселений. Натурные и историко-архивные исследования зафиксировали сохранение многих ценных элементов исторической застройки казачьих станиц.

В работах специалистов, занимавшихся изучением исторических городов, предложен ряд критериев, позволяющих отнести тот или иной город к определенному типу. При этом разграничение между городами и сельскими поселениями было проведено недостаточно четко. Например, в качестве критериев малого исторического города выступают такие градостроительные характеристики, как наличие одного общегородского центра и преобладание малоэтажной застройки. Обе указанные характеристики присущи казачьим станицам. На сохранившихся исторических планах станиц четко прослеживаются главные площади – майданы – служившие местом сбора жителей для решения важных вопросов общественной жизни. Поблизости от майдана воздвигалась церковь, которая являлась не только центром духовной жизни, но и архитектурной доминантой станицы. Историческая застройка станиц представлена, главным образом, казачьими куренями – одноэтажными домами на высоком цоколе (подклете), внутри разделенными крестообразно на несколько комнат, которые сообщались между собой.

Кроме того, «городская» составляющая станицы прослеживается в этимологии видового названия казачьих поселений. Первоначально слово «станица» обозначало военный отряд либо казачью общину, тогда как поселение, построенное и населенное казаками, обозначалось словом «городок» (Раздорский городок, Черкасский городок и т.д.). Вытеснение этого термина термином «станица» (в значении «казачье поселение») произошло только к началу XIX в. Т.о., в коллективном самосознании первых поколений донских казаков было зафиксировано противопоставление их поселений («городков», т.е. маленьких городов) селам и деревням.

Ряд городов Юга России вырос из казачьих станиц. Так, город Аксай образовался из станицы Аксайской, Белая Калитва – из станицы Усть-Белокалитвенской, Каменск-Шахтинский –

из станицы Каменской, Пролетарск – из станицы Великокняжеской. Естественно, нынешние города, выросшие из станиц, в территориальном отношении кардинально отличаются от тех поселений, которые положили начало их формированию. Однако результаты историко-архивных исследований показывают, что те части городов, которые некогда занимали станицы, сохранили первоначальную (или близкую к первоначальной) планировочную структуру. В пределах этих исторических частей сохранилось немало памятников архитектуры (старинные церкви, общественные здания, жилые дома), характеризующих первоначальный облик данных населенных пунктов. Все это диктует необходимость сохранения, в качестве исторических поселений, как станиц, так и исторических районов городов.

Конечно, случаи образования городов из станиц не были частыми: гораздо чаще станица не меняла свой статус на протяжении всей (или почти всей) своей истории. Однако материалы исторических исследований говорят о том, что казачья станица на протяжении XVI – XIX вв. сочетала в себе черты, характерные для города, с признаками сельского поселения. Данное обстоятельство опять-таки сближает станицу с малым историческим городом, который ряд исследователей определяет как «промежуточный класс поселений между сельским населенным пунктом и крупным городом».

Т.о., ряд критериев, посредством которых исследователи определяют понятие «малый исторический город», применим и к казачьей станице. Разумеется, мы не станем постулировать тождество данных понятий. Напротив, станица представляет собой сложный историко-культурный феномен, что, возможно, требует выделения станицы в особый тип исторического поселения. Все это лишней раз подчеркивает актуальность самого тщательного изучения исторических поселений России, уточнения и расширения их перечня, и разработки их типологии с учетом региональной специфики нашего государства.

Без этой работы проблема сохранения исторических поселений России вряд ли будет успешно решена. Так, в Ростовской области в настоящее время лишь 1 населенный пункт можно считать находящимся под охраной государства. Речь идет о Раздорском этнографическом музее-заповеднике имеющем статус объекта культурного наследия федерального значения. Поскольку в территорию музея-заповедника включена территория станицы Раздорской, то и самой станице придан статус объекта культурного наследия. При этом станица Раздорская не включена в перечень исторических поселений России, приведенный в приложении 1 к Федеральной целевой программе «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002 – 2010 годы)». В него включены лишь исторические города, хотя, как показывает практика, включение населенного пункта в данный перечень не препятствует утрате его исторического облика.

В подавляющем большинстве исторических городов России осуществляются интенсивная и практически неконтролируемая застройка, уничтожение объектов культурного наследия, перепланировка кварталов. Эти же процессы протекают и во многих станицах – как нынешних, так и бывших. Невольно напрашивается вывод о том, что лишь музеефикация целого населенного пункта может способствовать его сохранению в качестве исторического поселения. Может быть, в таком случае следует выделить исторические поселения (любого типа) в отдельный вид объектов культурного наследия. Так или иначе, если не будут приняты эффективные охранные меры, в ближайшие десятилетия Россия может лишиться одного из своих самобытных историко-культурных феноменов – казачьей станицы.

Агафонова Ирина Святославовна,

Главный архитектор ООО «Научно-исследовательское предприятие «Этнос»
(г. Нижний Новгород)

Формирование достопримечательных мест как один из путей сохранения и возрождения малых исторических городов на примере города Городца Нижегородской области¹

1. Городец. Коротко об истории города, основанном во второй половине XII века (между 1164 и 1172 годами) и развитии его градостроительной структуры: детинец; полукольцо валов на высоком крутом берегу Волги; разорение города в 1408 году; возобновление поселения и появление новых, впоследствии слившихся и образовавших большое торговое село, достигшее своего наивысшего градостроительного развития к рубежу XIX-XX веков.

2. Исторический центр современного города Городца: особенности (природный ландшафт; валы, уцелевшие с XII века; градостроительная структура и визуальные связи; памятники архитектуры и средовая жилая застройка – характерная для Городца и уникальная своим своеобразием в масштабах России); степень сохранности облика (имеются компактные территории, где визуальное восприятие исторической среды практически не нарушается), функций, традиций...

3. Особая традиция Городца – любовь к старому городу, его истории, его старым домам, проявляющаяся не только со стороны немногих энтузиастов, туристов и историков, но и администраций (городской и районной), самих жителей старых домов и даже предпринимателей. Например, в Городце уже давно есть традиция отмечать хозяев старых домов, которые хорошо их содержат; детей в кружках учат традиционным городецким ремеслам (роспись, пряники ...), и занимаются они тоже в старом здании в окружении подлинных старинных предметов; есть традиция великолепно принимать гостей – научную общественность и др. Так что начавшаяся в 2006 году акция губернских властей по вливанию достаточно приличных финансовых средств на поддержание малого исторического города Городца внесла свою лепту в уже имевшееся направление мыслей и действий. В рамках этой акции к 2009 году был возобновлен Феодоровский монастырь и возведен там новый храм; для поддержания народных ремесел выстроен в подгорной части большой комплекс «Город мастеров» в духе русской деревянной архитектуры (проект НИП «Этнос»), получил свое развитие «Музейный квартал» – и сейчас в Городце в нескольких старинных домах открыты (дополнительно к ранее действовавшим) небольшие, но совершенно замечательные музеи, где можно увидеть самовары, утюги, весы, пряничные доски и т.д.

4. Все прекрасные качества Городца как исторического поселения, к сожалению, очень легко могут быть разрушены, примеры чего мы наблюдаем сейчас в подавляющем большинстве населенных мест России. Очень трудно уберечь центр города от бездумного нашествия крупных инвестиций: для этого нужно не только особое понимание, тактичность и чувство вкуса, твердость позиции и неподкупность чиновников, но и законодательная и нормативно-правовая база. Возможность создания такой базы появилась в нашей стране после выхода в 2002 году известного Федерального закона 73-ФЗ, обозначившего «центры исторических поселений или фрагменты исторической планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты ... культурные слои ...» как один из видов объектов культурного наследия. Понятие это, однако, совершенно не разработано ни в юридическом, ни в культурологическом отношении. Более того, его применение вызывает вполне обоснованные опасения со стороны административных органов (по крайней мере, в Нижегородской области соответствующие нормативно-правовые акты на сегодняшний день отсутствуют). Тем важнее представляется инициатива Городецкой

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований – проект № 09-06-97005.

Администрации, понимающей, что огромная ценность исторического центра Городца заключается именно в его нетронутости (относительной, конечно) современными включениями. Городские власти выразили пожелание (в 2009 году) придать особый статус наиболее хорошо сохранившемуся кусочку старого города, выступив заказчиком корректировки историко-культурного опорного плана Городца, проекта зон охраны объектов культурного наследия и градостроительных регламентов.

5. Краткая характеристика выполненной НИП «Этнос» работы в части ДМ «Старый Городец» и «Историко-культурный заповедник», базирующейся на теоретических разработках НИП «Этнос» (2005-2006 гг.) в отношении принципов выявления достопримечательных мест в структуре исторического города, определения их предметов охраны, особых условий использования земель и архитектурно-градостроительного проектирования. При работе в Городце нас особенно вдохновляло понимание, что работа эта востребована самими горожанами и есть некоторая надежда, что она реально может помочь этому историческому городу остаться историческим.

6. Проведенный анализ историко-культурной ценности части исторического Городца со всей наглядностью показывает как научную обоснованность придания ей статуса объекта культурного наследия, так и острую необходимость особого, тактичного, подхода к подобным, весьма уязвимым сегодня, территориям. На наш взгляд, к обозначенному нами достопримечательному месту вполне могут относиться следующие (вариантные) критерии культурной значимости в масштабах мирового сообщества, предусмотренные ЮНЕСКО для объектов всемирного наследия:

- «Выдающийся развивающийся ландшафт, который сохраняет активную роль в современном сообществе и близко ассоциируется с традиционным образом жизни. Эволюционные процессы все еще продолжаются. В то же время ландшафт представляет замечательные материальные свидетельства его эволюции во времени.

- Выдающийся пример традиционной планировки и землепользования, которые репрезентативны для культуры, ставшей уязвимой под влиянием необратимых изменений»²

Остается надеяться, что такая культурная значимость достопримечательного места «Старый Городец» будет закреплена юридически.

² Цит. по: Веденин Ю.А., Кулешова М.Е. Культурные ландшафты как категория наследия // Культурный ландшафт как объект наследия. – М. – СПб., 2004. С. 53.

Пенкин Юрий Афанасьевич,

Главный специалист-эксперт управления по
сохранению, использованию и охране
объектов культурного наследия Министерства
культуры, печати и по делам национальностей
Республики Марий Эл (г. Йошкар-Ола)

**Сохранение недвижимых объектов культурного наследия города Йошкар-Олы в свете
Республиканской целевой программы «Культурное наследие Республики Марий Эл на 2009-
2013 годы»**

Сохранение недвижимого историко-культурного наследия города Йошкар-Олы становится одним из приоритетов государственной культурной политики Республики Марий Эл. Это наглядно показывают принятые в последнее время законодательные, нормативные правовые акты, государственные программы проводимые мероприятия по выявлению, изучению, охране, реставрации, использованию и популяризации памятников истории и культуры.

В настоящее время в г. Йошкар-Оле состоит на учете 87 объектов культурного наследия, (памятников истории, архитектуры, монументального искусства, археологии), различающихся по категориям на памятники федерального и регионального значения. Среди них уникальные историко-архитектурные ансамбли и комплексы исторического ядра города с окружающей купеческой застройкой XVIII - XIX веков и интерпретацией культурно-исторического комплекса «Царевококшайский кремль», ансамбли и комплексы памятников архитектуры Советского периода по ул. Пушкина, ул. Волкова, ул. Советской, пл. Ленина, а также памятники архитектуры федерального значения: Дом Советов, 1937 года постройки, проспект Ленина, д.1 (ныне Марийский государственный университет); Дом Пчелина, XVIII века постройки по ул. Вознесенской, д. 29 (ныне здание Йошкар-Олинской и Марийской епархии); Вознесенская церковь, 1756 года постройки по ул. Вознесенской, 31.

Количество охраняемых объектов культурного наследия не является и, видимо, не может быть жестко определенным раз и навсегда. Изменение состава объектов культурного наследия происходит в связи с выявлением памятников, требующих присвоения им категорий историко-культурного значения, изменением либо утратой историко-культурного значения объектов. Вместе с тем информация, которой сегодня располагают органы государственной власти, о состоянии, месторасположении, правах собственности, аренды на памятники истории и культуры не полная и требует существенного дополнения.

Многие объекты культурного наследия города Йошкар-Олы нуждаются в проведении целого комплекса мероприятий по их реставрации, консервации, ремонту, восстановлению и приспособлению для современного использования. Столица Республики Марий Эл исторический город Йошкар-Ола не имеет утвержденной охранной зоны памятников истории и архитектуры по причине отсутствия проекта; отсутствие же четких градостроительных регламентов и режимов использования земель для охраняемых территорий осложняет как решение вопросов сохранения историко-культурного наследия исторического города, так и принятие решений в градостроительной политике. Особенно актуальным с появлением института частной собственности и перераспределением земель является определение границ охранных зон объектов историко-культурного наследия.

Мониторинговые исследования, проводимые в 2007-2008 годах, показали, что современные экологические факторы среды оказывают отрицательное влияние на памятники истории и архитектуры г. Йошкар-Олы, расположенные в границах ул. Красноармейской – ул. К. Маркса – Ленинского проспекта – ул. Комсомольской. За последнее десятилетие утрачено под негативным воздействием экологических факторов и в результате антропогенных воздействий (физический

износ более 70%) 38 объектов культурного наследия города. Причинами разрушения памятников являются: изменение геологии грунтов, повышение уровня культурного слоя, загрязнение воздушного бассейна, вибрация и шум, влияние ветров, осадков и температурного перепада. Так отмостка «Дома (лесопромышленников) Кореповых», расположенного по адресу ул. Вознесенская, 49 (бывшая ул. К. Маркса) вследствие повышения культурного слоя и асфальтовых наслоений тротуара, примыкающего к стене главного фасада, за полтора века поднялась на 70 см; гидроизоляция между подвальной, цокольной и выше расположенной частью стены не выполняет влагозащитные функции от ливневых вод, цоколь и стены здания подвергаются значительному переувлажнению, разрушается структура основных компонентов строительных и связующих материалов. В результате нарушения гидроизоляции возможно ослабление фундаментов и ограждающих конструкций, которое ведет к появлению вертикальных трещин в стенах. В 2008 году на стене этого памятника вследствие вибрации и шума во время забивания свай нового объекта зафиксирована вертикальная трещина.

В 2007-2008 годах к проведению работ по сохранению объектов культурного наследия г. Йошкар-Олы допускались юридические лица, не имеющие лицензий на осуществление деятельности по реставрации.

Все это свидетельствует о необходимости продолжения работы, направленной на решение комплекса проблем сохранения, рационального использования и популяризации культурного наследия, программными методами и об актуальности этой работы.

Историко-культурное наследие города Йошкар-Олы – это особый и очень важный ресурс в составе комплекса историко-культурного наследия Республики Марий Эл. Он может стать одним из перспективных направлений развития экономики региона, а именно, - развития туризма, который становится одним из ключевых разделов непроизводственной сферы экономики постиндустриального общества.

Основные цели и задачи сохранения объектов культурного наследия г. Йошкар-Олы сформулированы в программе «Культурное наследие Республики Марий Эл на 2009-2013 годы»: 1) формирование системы государственного учета, создание результативной системы мониторинга состояния и использования недвижимых памятников истории и культуры; 2) формирование системы особо охраняемых территорий, преодоление кризисного состояния сохранности памятников истории и культуры регионального значения, 3) реализация специализированных информационно-просветительских проектов по пропаганде объектов историко-культурного наследия. Настоящая Программа в наибольшей степени ориентирована на сохранение уникальных объектов (памятников истории и культуры), формирование системы государственного учета и системы особо охраняемых историко-культурных территорий, Программа нацелена на *последовательное решение проблемы разрушающихся уникальных недвижимых объектов историко-культурного наследия г. Йошкар-Олы*: 1) Дом Булыгина, ул. Советская, 102; 2) Дом Наумова, ул. Советская, 104; 3) Богородице-Сергиевский женский монастырь (утрачен); 4) Входиерусалимская церковь (утрачена); 5) Дом Карелина (дом, где жил С.Г. Чавайн), ул. Анисимовская, 40; 6) Музей им. Палантая, ул. Л. Толстого, 25.

Важным моментом, в соответствии с существующим законодательством, является определение границ охранной зоны памятников истории и культуры, то есть необходимо выполнить работу по разработке проекта охранных зон г. Йошкар-Олы. *Переход от точечной охраны к сохранению исторически сложившихся историко-культурных территорий и определение охранной зоны с разработкой четких режимов использования* становятся особенно актуальными, и позволяют решать вопросы сохранения комплексно и с большей эффективностью. В соответствии с проектом правил землепользования и застройки городского округа «Город Йошкар-Ола» и ранее разрабатываемыми проектами зон охраны памятников истории и культуры историческая часть города Йошкар-Олы рассматривается в границах улиц Набережной – Анисимовской – Ленинского проспекта – Первомайской – Водопроводной с включением территорий объектов культурного наследия, не вошедших в границы данных улиц.

Существующая практика показала, что ни само выявление памятника, ни постановка его на учет и государственную охрану, ни ведение восстановительных работ не могут обеспечить его сохранение как национальное богатство. Без использования памятник очень быстро вновь приходит в запустение: 40 объектов культурного наследия города Йошкар-Олы, подлежат снятию с государственной охраны в связи с их утратой или отсутствием предмета охраны. Поэтому параллельно с Программными направлениями ведется работа по поиску пользователей и инвесторов памятников, заключаются с новыми и существующими собственниками и пользователями памятников охранные обязательства (охранные договора).

Важнейшей частью охранных обязательств является так называемый «предмет охраны памятника», то есть перечень архитектурных достоинств памятника, начиная с его общего вида с сохранением окружающей городской или природной среды (территории памятника) и заканчивая архитектурными деталями объекта.

Необходимость паспортизации памятников истории и культуры города прописана федеральным законом № 73-ФЗ «Об охране объектов историко-культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

Финансирование мероприятий Программы осуществляется за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл.

Реализация мероприятий Программы осуществляется на основе государственных контрактов (договоров), заключаемых Министерством культуры, печати и по делам национальностей Республики Марий Эл. Исполнители программных мероприятий определяются в соответствии с Федеральным законом «О конкурсах на размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд».

Реализация настоящей Программы позволит обеспечить государственный учет и эффективное использование памятников истории и культуры города Йошкар-Олы, преодолеть кризисное состояние сохранности объектов историко-культурного наследия, восстановить памятники культового зодчества, сохранить богатейший научный материал памятников археологии, создать систему особо охраняемых историко-культурных территорий.

**Лисицына Александра
Владиславовна,**

Доцент ГОУ ВПО «Нижегородский
государственный архитектурно-строительный
университет»
(г. Нижний Новгород)

Опыт изучения и охраны историко-культурного наследия малых исторических городов Нижегородской области

Характерный для Нижегородской области тип малых исторических городов с богатым историко-культурным наследием представляют города, выросшие из бывших торгово-промышленных сел, получивших активное развитие в капиталистический период. Первым шагом в комплексном изучении их градостроительства и архитектуры стала диссертация «Архитектура торгово-промышленных сел Нижегородской губернии конца XIX – начала XX вв.», выполненная автором доклада под руководством доктора архитектуры, профессора О.В. Орельской и защищенная в 2005 г. в диссертационном совете при ННГАСУ. Данное исследование, охватившее пять крупных торгово-промышленных сел (ныне районных центров области), позволило выявить три модели современного состояния их историко-культурного наследия.

Первая модель – постепенное медленное разрушение – характерна для городов, находящихся в состоянии стагнации (Большое Мурашкино, Ковернино), либо городов, где произошла миграция общественно-делового центра (Лысково). Вторая модель – быстрое и во многом негативное преобразование историко-культурной среды, связанное с процессами урбанизации, – присуща активно живущим городам, чьи современные центры совпадают с историческими (Богородск, Павлово). Третью модель – относительно благополучную ситуацию в сфере сохранения наследия – демонстрирует Городец, древнейший город Нижегородского края, который в настоящее время быстро развивается как центр туризма, народных промыслов и ремесел. Социальный феномен Городца заключается в том, что его жители и городские власти осознают уникальность своего города и прикладывают усилия к изучению, сохранению и популяризации его историко-культурного наследия. С 1991 г. при поддержке районной администрации на базе Городецкого краеведческого музея систематически проходят научные конференции «Городецкие чтения», посвященные вопросам истории, археологии, архитектуры и искусства города, а также конференции «Александро-Невские чтения», где освещаются вопросы, связанные с именем святого благоверного князя. В городе работают шесть музеев, четыре из которых входят в состав Городецкого историко-художественного музейного комплекса. В 2009 г. город получил и духовный ориентир – на прежнем месте возобновлен Городецкий Феодоровский монастырь, связанный с именем Александра Невского и историей чудотворной иконы Богоматери Феодоровской.

Опыт последних лет показывает, что лишь объединенными усилиями структур власти, научно-исследовательских и проектно-реставрационных организаций, учреждений культуры и частных инвесторов возможно сохранить историко-культурное наследие и архитектурно-градостроительное своеобразие малых исторических городов. Плодотворным является сотрудничество исследователей с административными органами: в 2008 г. вышла в свет монография «Портрет времени: Архитектура города Богородска Нижегородской области», написанная автором доклада совместно с главным архитектором Богородского района В.Н. Кабатовой и изданная при поддержке районной администрации. Осуществляется тесное сотрудничество научно-исследовательских организаций Нижнего Новгорода с Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области (УГО ОКН НО). В 2008-2009 гг. НИП «Этнос» под руководством И.С. Агафоновой выполнена корректура историко-культурного опорного плана Городца; в структуре города выявлено

достопримечательное место «Старый Городец»; внутри него, в свою очередь, выделен историко-культурный заповедник «Музейный квартал». Городец – единственный в области город, где полностью завершена паспортизация объектов культурного наследия (64 объекта). Большая часть паспортов выполнена в 2007 г. коллективом Архитектурной мастерской ННГАСУ под руководством доктора архитектуры, профессора А.Л. Гельфонд. Материалы, собранные в процессе паспортизации, послужили основой для подготовки иллюстрированного сборника «Каталог объектов культурного наследия, расположенных на территории Городецкого района Нижегородской области». Сборник выполняется совместными силами ННГАСУ и УГО ОКН НО (ответственный редактор А.В. Лисицына) и планируется к выпуску в конце 2010 г. Это научно-справочное издание энциклопедического характера, посвященное памятникам истории, архитектуры и монументального искусства в Городецком районе. При разработке каталога использованы структура и правила изложения материала, принятые для «Свода памятников архитектуры и монументального искусства России», издаваемого Российской академией наук и Государственным институтом искусствознания.

**Настоятель церкви Успения Божией
Матери Епишев Николай Николаевич**
(Новгородская область, с. Коростынь)

**«Сохранение уникального памятника архитектуры-церкви Успения Божией Матери
с. Коростынь (1 пол. XVIII века) в месте подписания мирного Коростынского договора
между Москвой и Великим Новгородом»**

Всё большее внимание приезжающих на Старорусскую землю привлекают живописные места Южного Приильменья, культурным центром которого является Старая Русса, связанные с историческими событиями и духовными традициями жителей Новгородчины. Здесь в старину почти каждое селение имело свой храм, свои почитаемые святыни.

Годы испытаний, гонений на Православную церковь, самая разрушительная в истории страны Великая Отечественная война нанесли колоссальный ущерб историко-культурному и духовному наследию рушан. Сейчас по крупицам приходится восстанавливать и собирать то, что было разорено и оказалось в мерзости запустения. Вместе с тем, наш долг перед будущими поколениями повелевает нам со всей ответственностью подойти к вопросу сохранения того, что ещё возможно спасти и возродить.

Нельзя не порадоваться тому интересу, который вызывает у современников прошлое. Поистине, к истории в настоящее время наблюдается всё более возрастающий интерес. Наиболее отраден тот факт, что всё больше молодёжи изъявляет желание приобщиться к традициям старины, испытывает неподдельный интерес к прошлому, в том числе к духовным традициям своих предков.

К сожалению, следует констатировать, что зачастую тот, кто выступает в роли гида по святым местам, проводником в этот мир прошлого, бывает не подготовлен к выполнению взятой на себя высокой миссии или же явно недооценивает всю серьёзность и важность данного вопроса. До сих пор сохраняются идеологические рудименты, чисто светские установки в освещении «культовой тематики» и соответствующих объектов экскурсионного показа (здесь до сих пор встречаешь с «ляпами» или бестактностью, граничащими с кошунством). Чтобы приобщать молодёжь к историко-культурным традициям, необходимо знание особого этикета (даже в том, как одеться, отправляясь в паломническую поездку по святым местам), отход от чистой развлекательности и праздного любопытства, выход к непосредственному участию в событиях православной жизни, углублённость в содержание экскурсионного материала.

Для приобщения к культуре и традициям предполагается участие в богослужениях, крестных ходах, молебнах и других требах, участие в праздничных торжественных мероприятиях: например, открытие Памятных знаков, Поклонных Крестов в честь знаменательных событий, т.е. действиях, требующих вдумчивого отношения, сосредоточенной молитвы. Особенно важно привлекать к участию в таких действиях молодёжь, учащихся старших классов. Как положительный пример такого причастия к событиям прошлого можно привести экскурсию по местам, связанным с событиями 15 века, имевших место в наших Приильменских Шелонских местах.

Наше Южное Приильменье даёт богатый материал для приобщения к традициям старины, изучения славного прошлого страны, углубления в причинно-следственные связи исторических событий, имевших место быть на берегах славного озера Ильмень – бывшего Словенского моря, как его называли наши предки - и сыгравших огромную роль в судьбе государства российского, колыбелью которого и стало Южное Приильменье.

Первая встреча экскурсантов происходит на месте Шелонской битвы, где совершилась поворотное событие второй половины 15 века – победа над новгородскими заговорщиками-мятежниками, стремившимся под власть польско-литовского княжества. После поражения в этой битве Великий Новгород вернулся в лоно России и Русской Православной церкви, завершился длительный период междоусобий на Руси.

В память об этом событии, повернувшем ход русской истории, в наши дни ежегодно совершается Крестный ход – памятный переход от места сражения в районе деревень Велебицы-Скирино до села Коростынь (Шимский район) на берегу Ильмень озера. Место отмечено многими достопримечательностями: великолепные виды на озеро Ильмень и небо с высоты птичьего полёта – красивейшее место Новгородской земли. Сам берег сохраняет пласт доисторического девонского периода – Ильменский Глинт – уникальный природный заповедник. Здесь, на фоне столь дивной природы Великий князь Московский Иван III встречает прибывших на судах через озеро с повинной новгородцев и заключает с ними судьбоносный Коростынский договор, определивший создание единого централизованного государства на Руси.

Ровно через 250 лет ставшая владелицей селения императрица Екатерина Первая указывает построить здесь Успенскую церковь – памятник архитектуры первой половины 18 века. Внешний вид фасада церкви – образец петровского барокко. Строился храм по проекту знаменитого итальянского архитектора Гаэтано Киавери и является единственным творением этого великого зодчего на Новгородской земле (с образцом творчества Киавери можно ознакомиться в России только лишь на примере Петропавловской крепости в Санкт-Петербурге).

Внутренний интерьер Успенского храма украшают хорошо сохранившиеся росписи Васнецовской живописной школы, исследованием которых занимался знаменитый академик Игорь Грабарь, со старинным иконостасом и поразительным по своей духоносной силе Образом Божией Матери «Старорусской».

К сожалению, этот уникальный памятник старины, церковной архитектуры, а самое главное – памятник нашим прославленным предкам и их великим делам ныне находится в состоянии, близком к плачевному. Осыпаются, погибают медленно замечательные фрески, разрушаются стены старинного храма, в течение почти трёх столетий осеявшего благодатью места славных исторических событий! Средств на восстановление приход не имеет, и только внимание со стороны государства, со стороны сообщества российских реставраторов и ревнителей возрождения русской православной культуры способны сегодня решить проблему сохранения этого дорогого сердцу каждого русского человека наследия.

В непосредственной близости от Успенской церкви встречает путников памятник первой половины 19 столетия – Путевой дворец (фото 4), служивший местом отдыха путешественников из Санкт-Петербурга и Новгорода в Старую Руссу представителей русской императорской фамилии, который после необходимой реставрации может стать интереснейшей достопримечательностью и служить объектом экскурсионного показа и иллюстрацией к рассказу об интереснейших событиях дореволюционной эпохи.

Экскурс во времена образования единого централизованного российского государства завершается у памятного Креста знаменующего место подписания мирного договора между Новгородом и Москвой. В непосредственной близости от Коростыни, близ деревни Мстонь, ожидает паломников и экскурсантов камень Антония Римлянина (фото 12,13), куда несколько раз в год также совершаются паломнические шествия и служатся молебны.

Далее наше шествие проходит в сторону Старой Руссы вдоль берега озера Ильмень, где на протяжении нескольких километров протянулся уникальный геологический музей под открытым небом – знаменитый Ильменский Глинт.

Природный заповедник, где на поверхность выходят древние породы известняка и цветные глины, образовавшиеся в доледниковый период на дне древнего девонского моря.

Совсем рядом, близ деревни Буреги, бьёт из-под земли чистойшей воды целебный родник - Живоносный источник, над которым возвышается небольшая деревянная часовня.

Недалеко отсюда видны с дороги руины древнего Воскресенского собора (18 в.), сохранившего образцы архитектурной вязи, дошедшими до нас из глубины веков росписями, поражающими удивительной пластикой и динамикой образов.

В сохранившейся с дореволюционных времён Часовне представлен барельеф страждущего Спасителя в терновом венце, который украшал некогда интерьер Воскресенского храма. Местные жители в память о разоренном соборе выстроили новую часовню.

Нельзя не вспомнить и годовщину памятника архитектуры середины 19 века - Покровскую церковь села Борисово с просторным интерьером (фото 18), надалтарным Образом Покрова Божией Матери (фото 20), а также сохранившейся старинной копией самой большой в мире выносной иконы Божией Матери, именуемой «Старорусская».

Впечатления от этого экскурсионного маршрута обогащают участников углублённым знанием нашей славной древней истории, эстетическими образами природы, памятников архитектуры, причастием к святыням и духовным традициям русского народа. Всё чаще люди высказываются за необходимость придать статус событий всероссийского масштаба проводящимся здесь конференциям и историческим чтениям, посвящённым событиям XV века (Шелонская битва и подписание Коростынского мира).

Каждый, кто приезжает сюда, кто становится свидетелем и участником происходящих в этих дорогих сердцу русского человека местах событий – Крестных ходов, театрализованных представлений и исторических чтений, проходящих в дни памятных событий русской истории, не может остаться равнодушным, не проникнуться живительной силой духа русского народа – истинного хранителя исконных православных традиций.

Покидая эти поистине удивительные, напитанные энергией легендарного прошлого места, многие стремятся вернуться сюда, приезжают вновь и вновь на берега древнего Славянского моря, чтобы вдохнуть полной грудью целительного воздуха русской истории и русского бытия. Каждый, кто хотя бы однажды посетил эти места и лично поучаствовал в описанных событиях осознаёт, что значат для нас эти заповедные места, эти грозящие исчезнуть с лица земли святыни, и как важно сделать всё зависящее от нас, современников, чтобы спасти и сохранить их для будущих поколений, для будущего России, которая родилась на этих берегах, в этих широтах, под этим небом!

Для всех, кого не оставит равнодушным тема возрождения Святынь

Южного Приильменя сообщаем реквизиты местного православного прихода и контактные телефоны настоятеля церкви Покрова Божией Матери села Борисово и Успения Пресвятой Богородицы села Коростынь о. Николая Епишева:

175215 Новгородская область, Старорусский район, с.Борисово

Настоятелю церкви Покрова Божией Матери

Иерею Николаю Епишеву.

Тел.: 8 (81652) 75 – 680

Наши реквизиты: ИНН 532102 9402 ОАО УКБ «Новобанк» № 5

Г. Старая Русса, ул.Кириллова, д.16

Р/счёт: 407 038 106 010000 50028 БИК 044959746

Кор/счёт: 301 018 109 00000000 746

в РКЦ ГУЦБ РФ по Новгородской области.

Ждём Вашей помощи, поддержки, совета, деятельного участия в деле сохранения православных святынь, являющихся достоянием всей России.

Андрюкина Людмила Алексеевна,

Начальник отдела сохранения, использования,
популяризации и государственной охраны
объектов культурного наследия комитета по
культуре и туризму Рязанской области

Историко-культурное наследие Рязанской области в социально-экономическом развитии региона

Рязанская область обладает богатым историко-культурным наследием. На ее территории сохранились уникальные объекты культурного наследия – памятники истории, культуры, археологии. На государственном учете и охране находится 832 объекта культурного наследия (памятника истории и культуры), из них 196 – федерального значения, 621 – регионального, 15 – местного значения. Среди этих объектов – постройки Рязанского кремля, гражданские здания и сооружения. Археологическое наследие представляют 2333 памятника, в том числе знаменитое городище «Старая Рязань». Восемь населенных пунктов Рязанской области, насыщенных памятниками истории и культуры, имеющих выразительную историческую застройку, включены в перечень исторических городов. Это Рязань, Касимов, Михайлов, Ряжск, Скопин, Спас-Клепики, Спасск-Рязанский, Шацк.

На Рязанской земле родились люди, внесшие значительный вклад в развитие отечественной науки, культуры, искусства, – выдающийся физиолог, первый русский Нобелевский лауреат И.П. Павлов, основоположник теории космических полетов К.Э. Циолковский, известный русский поэт С.А. Есенина, певцы Пироговы и другие.

К использованию объектов культурного наследия в целях развития сферы культуры, как направлению региональной культурной политики в Рязанской области подошли в середине 90-х годов прошлого века. В принципе подход был не нов. К этому времени именно на основе объектов культурного наследия в Рязанской области уже было создано несколько музеев, – певцов Пироговых, писателя-мариниста А.С. Новикова-Прибоя, общественного деятеля и путешественника П.П. Семенова-Тян-Шанского, несколько исторических и краеведческих музеев.

Однако их потенциальные возможности использовались слабо. Кроме того, трудная ситуация тотального безденежья того времени вынуждала искать эффективные способы существования действующих учреждений культуры и новые убедительные формы, способные выступить средствами адаптации к быстро меняющимся социальным условиям, а также направленные на развитие культуры, на формирование у населения желания участвовать в происходящих переменах.

Опора на использование историко-культурного наследия в решении стоящих тогда задач представлялась наиболее адекватной.

Первыми шагами в этом направлении стала работа в Государственном музее-заповеднике С.А. Есенина в рамках подготовки к 100-летию со дня рождения поэта. К 1995 году в селе Константиново Рыбновского района Рязанской области был реализован невиданный по масштабам того времени проект. За счет средств областного и федерального бюджета был отреставрирован дом Л.И. Кашиной, где открылась новая экспозиция «Музей поэмы «Анна Снегина», воссоздано здание бывшей земской школы, где учился поэт, с экспозицией, посвященной истории образования в России и Рязанской губернии, отремонтировано здание, в котором разместились обновленная литературная экспозиция, началась реставрация церкви Иконы Казанской Божией Матери в Константинове, но главное – были демонтированы диссонансные постройки села на территории музея, возведенные в советское время.

Это создало условия для развития Государственного музея-заповедника С.А. Есенина, который в несколько раз увеличил ежегодную посещаемость и стабильно удерживает хорошие показатели деятельности среди литературно-мемориальных музеев страны.

На этом работа в селе не остановилась. Впоследствии был отреставрирован дом родителей поэта, воссоздан дом священника И.Смирнова, оказавшего большое влияние на формирование духовного мира поэта. Наконец, принята долгосрочная целевая программа «Развитие Государственного музея-заповедника С.А. Есенина на 2010-2012 годы». Программа предусматривает не только серьезные капитальные вложения областного бюджета (только в 2010 году – 27,0 млн. руб.), но и привлекательна для инвесторов, открывает большие перспективы развития села Константиново и его окрестностей, где, наряду с мероприятиями по развитию музея, будет реализован туристский проект с рабочим названием «Есенинская Русь», который предусматривает создание интерактивных объектов показа, современной инфраструктуры, зон отдыха и рекреации, увеличение числа рабочих мест в поселении, формирование положительного имиджа территории, привлечение туристов.

В 2002 году стартовал еще один масштабный проект, посвященный 850-летию основания Касимова. Значительная часть юбилейных мероприятий включала в себя ремонтно-реставрационные работы на памятниках истории и архитектуры. В частности, был отреставрирован интересный памятник архитектуры – дом купца Алянчикова, переданный Касимовскому краеведческому музею, где была построена интереснейшая стационарная экспозиция, и за короткое время музей стал центром культурной жизни области, местом социально-культурных инициатив жителей города. Тогда же были отреставрированы и другие памятники в центральной части города, создающие неповторимый облик древнего Касимова, который сегодня успешно и динамично развивается, сочетая молодость и современность с историей, опираясь на основы двух культур – русской и татарской. Касимов – город Рязанской области, куда с удовольствием приезжают туристы, где возник первый частный уникальный музей самоваров, где в ближайшее время стартует туристский проект «Касимовское царство».

Еще одно знаменательное место, где коренным образом изменилась сельская жизнь, – село Заборово Новодеревенского района, где покоится прах выдающегося военачальника М.Д. Скобелева.

Герой Плевны и Шипки, М.Д. Скобелев стал безмерно популярным во время войны с турками за освобождение Балкан от 500-летнего османского ига, в лице России стал защитником славянского мира, христианской веры. Его заслуги перед народами Болгарии и России бесспорны. После смерти генерала Скобелева Академия Генерального штаба Русской армии назвала его «Суворову равным».

Однако в советское время имя М.Д. Скобелева в России незаслуженно было предано забвению. Рязанцы вернули российской общественности имя выдающегося полководца и политического деятеля, многое сделали по увековечению его памяти.

В 2003 году в Заборово было создано и торжественно открыто муниципальное учреждение культуры «Музей-усадьба «Мемориальный комплекс М.Д. Скобелева» Ежегодно здесь бывает более 5 тысяч жителей и гостей области, курсантов военных учебных заведений. Поклониться праху выдающегося сына Отечества едут люди не только из Рязанской области, но и других регионов страны. Существуют планы дальнейшего развития, в том числе создания туристской инфраструктуры, воссоздания утраченных объектов усадьбы. Село Заборово стало точкой роста для развития всего района, где интенсивно ремонтируются автомобильные дороги, строятся социально-культурные объекты.

Использование объектов культурного наследия повлияло на изменение социально-культурного облика старинного рязанского села Ижевское Спасского района, в котором родился основоположник космонавтики К.Э. Циолковский.

Отреставрировано здание музея К.Э. Циолковского, полностью заменена музейная экспозиция, восстановлен родовой дом учёного. Построен новый Дом культуры со зрительным залом на 300 посадочных мест, проведено благоустройство центральных улиц, скверов и парков, Все это совершенно преобразило облик села, наполнило его жизнь новым смыслом. Сегодня село

Ижевское стало центром проведения районных и областных социально-культурных акций и мероприятий, включено в различные туристские маршруты.

Еще одним местом, где очевидны положительные перемены, является село Ерлино Кораблинского района. В нём, в бывшем имении редактора-издателя, писателя и общественного деятеля XIX века С.Н. Худекова создано государственное учреждение культуры «Историко-культурный, природно-ландшафтный музей-заповедник «Усадьба С.Н. Худекова». Проведена консервация Архангельской церкви, отреставрировано одно из зданий усадьбы, где разместилась музейная экспозиция, вскрыты фундаменты главного барского дома, расчищены пруды, постоянно ведутся работы в уникальном парке-дендрарии. Интерес к этому месту, к дендрарию, к личности С.Н. Худекова проявляют не только жители области, но и ее многочисленные гости. Сегодня разрабатывается инвестиционный проект восстановления хозяйственной части усадьбы.

Личность С.Н. Худекова объединила вокруг себя Рязанский Государственный университет имени С.А. Есенина, Рязанскую областную юношескую библиотеку имени К.Г. Паустовского, многочисленных друзей музея, в том числе и представителей бизнес-структур. Наряду с массовыми мероприятиями и акциями были реализованы два ярких издательских проекта, посвященных С.Н. Худекову, – «Тень Никии в Ерлинском парке» и «Петербургский Фигаро и его звездное окружение», написанные рязанским автором И. Красногорской.

Комитет по культуре и туризму делает немало для сохранения памяти ратной славы наших далеких предков. Ярким примером этого служит увековечение памяти о сражении русских с монголо-татарами в 1378 году на территории Рязанского княжества. Это сражение на реке Воже было высоко оценено историками и считается генеральной репетицией Куликовской битвы.

За последние годы, от установки в 2003 году стелы на месте битвы, реставрации Успенской церкви, построенной в честь победы русских воинов, ежегодно проводимых археологических исследований и праздников «Битва на Воже» с участием военно-исторических клубов, мы сделали серьезный шаг к дальнейшему развитию и освоению территории поля Вожской битвы. Постановлением Правительства Рязанской области определено достопримечательное место «Поле Вожской битвы», закреплена территория, запланирована разработка проекта зон охраны достопримечательного места, идет работа над концепцией музея-заповедника, планируемого к созданию на территории поля Вожской битвы.

Кроме этого, можно говорить о реставрации музеев П.П. Семенова-Тян-Шанского в селе Гремячка Милославского района А.С. Новикова-Прибоя в селе Матвеевское Сасовского района, о создании музеев выдающегося филолога-слависта И.И. Срезневского в селе Срезнево Шиловского района и автора Гимна России А.В. Александрова на его родине в селе Плахино Захаровского района.

Практически везде работа по использованию недвижимых памятников стимулировала ремонт или строительство дорог, газификацию учреждений социального блока, благоустройство территорий, развитие транспортного сообщения, увеличение гостей – посетителей исторических мест, возможность реализации местными жителями собственной сувенирной и сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, в Рязанской области, можно сказать, сформировался подход к объектам культурного наследия как основе развития территории.

Учитывая, что практически каждый муниципальный район на своей территории имеет памятники истории и культуры, которые могут и должны выступить ресурсом социально-экономического развития, комитет по культуре и туризму целенаправленно работает в этом направлении с руководителями муниципальных образований.

В Правительстве Рязанской области по инициативе комитета по культуре и туризму в 2009 году состоялось совещание с главами муниципальных районов по вопросу «Использование объектов культурного наследия для развития территорий муниципальных образований». Был разработан и предложен пакет методических документов по организации работы на основе популяризации и использования памятников истории и культуры. Результатом той работы стал факт введения в структуру органов муниципальной власти должности специалиста, в

полномочиях которого находятся вопросы использования и популяризации объектов культурного наследия. И в тех муниципальных районах, где это сделано, виден качественно иной уровень решения проблем.

Проведение Круглых столов «Исторические места и объекты культурного наследия в развитии города Рязани, Спасского и Рыбновского районов», «Проблемы и перспективы исторических городов Рязанской области» с участием руководителей муниципальных образований, ученых, краеведов дало возможность детально проработать имеющиеся проблемы.

В результате многочисленных консультаций с муниципальными образованиями нашей области, на основе тщательного анализа историко-культурного и природно-рекреационного потенциала территорий, учитывая инициативу муниципальных органов власти, также родились туристские проекты «Мещерская сторона» в Клепиковском районе, «Шацкая засека» в южной части области. Активно прорабатывается обширная окская зона с опорой на Спасский район, богатый удивительными по величию и драматизму историческими событиями, интересными судьбами людей, прекрасными по красоте и рекреационным возможностям природными особенностями.

Рязанская городская Дума приняла постановление № 59 от 28 июля 2010 года «О реализации на территории муниципального образования – городской округ город Рязань рекомендаций Круглого стола «Проблемы и перспективы развития исторических городов Рязанской области», которым даны поручения разработать концепцию развития города Рязани на основе использования историко-культурного наследия.

Наконец, в продолжение работы по развитию муниципальных образований на основе использования историко-культурного наследия региона, комитет по культуре и туризму совместно с Правительством Рязанской области 6 октября 2010 года проводит Круглый стол «Использование объектов культурного наследия Шацкого, Шиловского, Сасовского, Сапожковского, Сараевского и Ухоловского муниципальных районов в развитии их территорий» в Шацком районе.

Используя опыт Шацкого района как пример успешного освоения историко-культурного богатства, пример инициативного подхода, выдумки, безудержной фантазии, пример участия населения в различных проектах, участники Круглого не только обсудят конкретные вопросы и обменяются предложениями, которые позволят двигаться дальше в освоении историко-культурного наследия, определяя реальные точки роста, механизмы организации событий для продвижения, позиционирования своей территории, способы поддержки интересных предложений.

В последнее десятилетие сохранение историко-культурного наследия и его эффективного использования становится отправной точкой активизации многих хозяйственно-экономических преобразований, реальным фактором влияния на социально-экономическое развитие региона.

Проводимая работа стимулировала строительство и ремонт дорог, зданий и сооружений социально-культурной сферы, реставрацию объектов культурного наследия, развитие современной инфраструктуры, появление новых частных гостиниц, подготовку специалистов в Рязанской областной коллегии культуры специалистов для туристской сферы, увеличение потока туристов и посетителей областных и муниципальных музеев.

Однако, несмотря на некоторые успехи, достигнутые в деле использования объектов культурного наследия для развития территории, значительная часть муниципальных образований не может добиться результатов. Комитет по культуре и туризму считает, что действенным механизмом достижения результатов в использовании памятников истории и культуры для развития территории может служить механизм государственно-частного партнерства. Мы приступили к разработке инвестиционных предложений. В ближайшее время комитет по культуре и туризму совместно с муниципальными образованиями предложит инвестиционные проекты на усадьбу участника Отечественной войны 1812 года П. Кикина в Рязском районе, усадьбу известного российского картофелевода-селекционера Н. Никитинского в Рыбновском районе.

Через использование объектов культурного наследия в целях развития муниципального образования комитет по культуре и туризму практически инициирует работу по маркетингу

территории, когда каждому муниципальному образованию необходимо определить свой, только ему присущий облик, привлекательный для населения, партнеров, инвесторов.

Несмотря на трудности, с которыми решаются вопросы эффективного использования объектов культурного наследия, комитет по культуре и туризму с оптимизмом смотрит в будущее и уверен, что планы наши обязательно сбудутся.

Сингатуллова Надежда Леонидовна,

Директор МУК «Гдовский музей истории
края»

(Псковская область, г. Гдов)

Малый исторический город Гдов. Проблемы. Возможные перспективы развития

Город Гдов - древний русский город. Несмотря на жестокие разрушения в годы Великой Отечественной войны, этот статус за городом полноправно сохраняется по сей день. Признанием того является монета «Гдов» достоинством 10 рублей, выпущенная в 2007 году ЦБ РФ в серии «Древние города России»

На 1-ой конференции по вопросам сохранения малых городов прозвучал доклад «Крепость древнего Гдова. Современное состояние. Перспективы развития». Действительно, крепость 15 века является доминантой города, его историческим ядром, дающим право считать Гдов городом историческим. Население города, составляющее 5 тысяч человек, позволяет отнести Гдов к категории малых городов.

Историчность городу придают также сохранившаяся регулярная градостроительная основа, заложенная в екатерининскую эпоху, несколько сохранившихся купеческих особняков, дающих представление о жизнедеятельности Гдова, как уездного города Санкт-Петербургской губернии.

В советское время Гдов – центр аграрного района, специализирующегося на растениеводстве и рыболовстве.

К настоящему времени все те функции, которые город выполнял в те или иные времена: защитную, торгово-экономическую, сельскохозяйственную – утрачены. Причиной тому явились происшедшие в стране события, как-то: окончание Северной войны, революция 1917 года, перестройка и т.д.

На данный момент Гдов, как и большинство малых русских городов, претерпевает не самые лучшие времена. Не так давно он перестал быть центром аграрного района, т.к. сельское хозяйство кануло в Лету, прослеживается тенденция потери статуса Гдова, как административного центра, т.к. происходит централизация в разных сферах жизнедеятельности, в результате которой многие учреждения переводятся в Псков, оставляя на месте по одному специалисту. Т.о. сокращаются рабочие места, утрачивается значимость города. Население стремительно стареет. Молодёжь, уехав на учёбу, обратно не возвращается, т.к. негде работать, негде жить, негде полноценно отдохнуть... Подушевое формирование бюджета - словно невидимая рука, затягивающая веревку на дыхании города и района. Меньше жителей – меньше денег, меньше денег – меньше жителей. Прагматичные финансисты подсчитывают: зачем прокладывать дороги туда, где нет людей, зачем проводить газ, когда население убывает. А оно убывает, потому что нет дорог, нет газа, закрываются школы и клубы. Круг замкнулся.

Но мы всё-таки пытаемся выжить, подобно той лягушке, которая оказавшись в крынке с молоком, пытается взбить масло, чтоб создать точку опоры, и выбраться из ситуации.

Проинвентаризировав имеющиеся ресурсы, мы приходим к выводу, что на данный момент основным нашим богатством является природное и культурно-историческое наследие. Природное наследие – это в первую очередь Чудское озеро. Культурно-историческое наследие представлено достаточно большим количеством археологических и архитектурных памятников. (по данным отдела охраны памятников Псковской области в Гдовском районе наибольшее количество таких объектов). Самыми яркими из них являются гдовская крепость с возрождённым в центре её Свято-Державным Дмитриевским собором, Покровская церковь – усыпальница Героя Отечественной войны 1812 года П.П. Коновницына и, конечно же, место Ледового побоища, где в

1242 году новгородский князь Александр Невский одержал блистательную победу над тевтонскими рыцарями.

Псковская область в целом ориентирована на развитие рекреационного, культурно-познавательного и паломнического туризма. Гдовский район, обладая вышеперечисленными ресурсами, безусловно, готов развиваться в этом направлении. Многого делаем сами, но без комплексного подхода, без помощи государства, этот вопрос решить невозможно.

В своё время Гдов входил в Программу «Возрождение малых и средних городов России», но, как уже упоминалось на Первой конференции, Программа по некоторым причинам оказалась закрытой, и всё осталось на прежнем уровне. В начале 2000-х Гдов участвовал в конкурсе по разработке концепции и стратегии развития малых городов. Был получен грант, Гдов вошёл в число городов-стратегов (Леонтьевский центр), но время идёт, происходят стремительные изменения, срок реализации стратегии был ограничен 2010 годом, который подходит к концу. Рапортовать особо не о чем.

Сейчас мы готовим собственную стратегию, в которой снизу прописываем алгоритм действий, необходимых для развития туризма. Важно, с чего начать, и кто будет этим заниматься.

Так уж складывается, что основными собирателями и хранителями сведений о культурно-историческом наследии нашего края являются учреждения культуры: музей, дом культуры, библиотека. Они же его и популяризуют.

Так, Гдовский музей истории края в 2000 году на Международном Конгрессе ратных полей Европы озвучил идею создания государственного музея-заповедника «Ледовое побоище», эту идею поддержала общественность. Местная власть предыдущего состава вяло реагировала на происходящее. Победивший на выборах Главы района Н.М. Миронов взял на вооружение тему создания музея-заповедника «Ледовое побоище». Планомерно и методично стала вестись подготовка документов, необходимых для принятия Правительством постановления о создании федерального государственного музея-заповедника. К настоящему времени в Министерство культуры отправлена заявка для рассмотрения этого вопроса на коллегии. Остался предпоследний шаг. С созданием этого музея мы связываем большие надежды на возрождение края в целом, и города Гдова в том числе.

Музей активно участвует в различных областных, Всероссийских и международных конкурсах, привлекая внебюджетные средства. В основном они нацелены на развитие туризма. Одним из наиболее ярких, является проект «Гдов – столица снетка», победитель Всероссийского конкурса «Меняющийся музей в меняющемся мире», раскрывающий Гдовский район, как край озёрный, край рыбацкий. А маленький серебристый снеток, составлявший наибольшую часть промысла, провозглашён туристским брендом территории. В ходе реализации проекта были получены следующие туристские продукты: маршрут вдоль побережья Чудского озера, протяженностью 70 км (от Гдова до Кобыльево Городища и Самолвы) и выставка, посвящённая Чудскому озеру в Гдовском музее истории края. Важно отметить, что в ходе реализации проекта были выявлены люди, сельские учреждения культуры, желающие принять участие в оказании туристских услуг. Для них был организован обучающий семинар, на который был приглашён специалист из музея-заповедника «Куликово Поле». Обучение шло по оказанию услуг питания, размещения, изготовления сувенирной продукции, а также по основам туристского менеджмента. В итоге получился насыщенный разнообразными объектами и услугами маршрут, имевший высокую востребованность. Но! 34 км грунтовой дороги, сбившейся в гребёнку, похоронили все начинания. Владельцы комфортабельных современных автобусов не согласны убивать транспорт на таких дорогах.

Сейчас музеем подана заявка в трансграничную Программу «Эстония – Латвия – Россия», где прописано создание музея Чудского озера и Гдовского края. При положительном решении созданный музей логично впишется в контекст музея-заповедника «Ледовое побоище». В то же время предполагается, что это будет единственный или первый на Северо-Западе музей озера. Генеральная идея будущего музея – показать влияние озера на формирование культурно-исторической среды территории, и в то же время проследить влияние человеческой жизнедеятельности на существование озера.

Музеем разработаны следующие маршруты (одно-двухдневные) по Гдовскому району :

- Вдоль чудского побережья к месту Ледового побоища.
- Жемчужины чудского побережья (культурно-познавательный)
- Здесь возрождается Святая Русь (по возрожденным и возрождающимся храмам - паломнический)
- Земля, прославленная Вами (маршрут, связанный с именами замечательных людей, живших когда-то и живущих сейчас)

Разработан цикл экскурсий по городу.

Проектная деятельность музея направлена на формирование имиджа города Гдова, как туристского объекта. Так, в ходе реализации одного из музейных проектов стало украшение города большими баннерами « Гдов – город древний». В основу баннеров легли виды старого Гдова, изображённые на открытках 1913 года. Таким образом, музей привлекает внимание к древности города, в том числе продвигает и себя (на каждом баннере – логотип музея)

В настоящее время сотрудниками музея пишется концепция развития туризма в Гдовском районе. Главный лозунг/ слоган , или говоря другими словами – главная идея заключается в словах: « Малый исторический город Гдов, как объект (в дальнейшем – центр) туризма и место жительства горожан». Таким образом, на местном уровне должно формироваться устойчивое понятие города, как туристического объекта, способного развить город. Местный бюджет должен формироваться по такому же принципу, и те, немногие средства, которыми мы обладаем, распределять таким образом, чтобы удовлетворялись оба аспекта – и градообразующий и градообслуживающий.

Также одна из проектных идей заключается в привлечении молодёжи на волонтерских и добровольческих началах к решению проблем города Гдова. Опять-таки под лозунгом «**Древний Гдов - точка приложения молодых сил**» попробуем создать обширное движение, возможно, российского масштаба, где молодёжь, студенты нашли бы возможность реализовать себя в самых различных направлениях. Чтобы результатом такого движения было качественное изменение внешнего вида города и условий проживания в нём. Но, чтобы обязательно присутствовала везде и во всём нота, что это древний город, город исторический. Чтобы в дальнейшем каждый, принявший участие в судьбе города, смог назвать его своим. В смелых мечтах попробуем представить в будущем на берегу Чудского озера строительство молодёжного центра, где молодые люди могли бы проводить форумы, обсуждать идеи и отдыхать на чудском побережье.

Это несколько реализованных примеров и несколько проектных идей, приведенных в качестве подтверждения того, что мы не сидим, сложа руки.

Но, опять возникают НО! Накатывающие волны оптимизации смывают штатные единицы, целые учреждения. Музей, который, ведёт на самом деле большую работу по развитию территории в целом, тем не менее, рассматривается в отчётах, как учреждение, хранящее 4 тыс единиц хранения, и обслуживающее 2 тыс человек посетителей. Это количество маленькое, значит, нужно сократить штат и сэкономить бюджет. Но, то, что музей привлёк больше миллиона внебюджетных средств, реализовал множество проектов при штате в 5 (а теперь уже в 4 единицы): директор, бухгалтер и два смотрителя. Теперь пришла директива сократить 0,5 ставки бухгалтера.

Возникает вопрос: какими силами собираемся развивать туризм, сохранять и популяризировать наше наследие? Зачем уничтожать то, что есть, чтобы потом создать « отдел по туризму», в котором поставить стол, стул и посадить нового человека, который начнёт всё с нуля. Но это – вопрос риторический. Жизнь в малых городах называется « самоуправление». Самоуправление на нищенском бюджете, когда сверху регламентировано абсолютно всё, ведёт к гибели малых городов. Села уже нет, скоро не будет и малых исторических городов.

Заканчивая выступление на столь безрадостной ноте, обращаемся к уважаемой конференции с просьбой оказать поддержку в создании музея-заповедника « Ледовое побоище», отразив этот вопрос в резолюции конференции, а также обратиться от имени участников конференции в Министерство культуры для скорейшего положительного решения этого вопроса.

Проекты только такого уровня смогут реально повлиять на ситуацию и не дать погибнуть малым историческим городам.

Зайкова Алла Савировна,

Заведующая отделом ФГУК
«Государственный Владимиро-Суздальский
историко-архитектурный и художественный
музей-заповедник»

Древний Суздаль: проблемы исторического города и туристического центра

У Суздаля по сравнению с другими малыми историческими городами всё же счастливая судьба. Города из-за отсутствия железной дороги слабо коснулось развитие капитализма во второй половине 19 века, отсутствие промышленности и рабочего класса в основном сохранило памятники и в послереволюционное время, хотя разрушения были, но они не приняли такого катастрофического размаха, как в других городах. Постановление 1968 года о превращении Суздаля в центр международного туризма и принятие в связи с этим определённых ограничений уберегло город от массовой жилой застройки 60-70-ых годов. 70-ые годы для Суздаля – это время настоящего расцвета - время активной реставрации, музеефикации памятников, создания в городе туристской инфраструктуры, время раскрутки знаменитого на весь мир маршрута «Золотое кольцо», столицей которого стал Суздаль, уже в конце 70-ых Суздаль посещает миллионный турист. Владимиро-Суздальский музей-заповедник превратился во всемирно известный флагман музейного дела, сформировалась суздальская школа реставраторов. В таком режиме город развивался до конца 80-ых годов. Перестройка внесла свои коррективы, поток туристов упал на порядок до 60-тысяч в начале 90-ых, обветшала коммунальная и социальная инфраструктура города, в частные руки быстрыми темпами ушла торговля, общепит, земля, приватизирована и прекратила деятельность реставрационная мастерская с отличной материальной базой. И со второй половины 90-ых облик города стал неуклонно и всё быстрее меняться, особенно стремительными темпами этот процесс идет в нынешнем столетии. Уходит традиционная жилая деревянная застройка города, на смену приходит коттеджное строительство стиля «кто во что горазд» с современными материалами: сайдингом, пластиковыми окнами, керамическими кровлями. Застройщики в основном люди приезжие, часто москвичи, город в 3-х часах от Москвы. Конечно, они не желают жить в домах в три окошечка, многие из них далеки и от понимания ценности города. Администрация не может повлиять на этот процесс, иногда не хочет, так как новые владельцы имеют власть и деньги. Новый закон «Об объектах культурного наследия» вывел из сферы влияния и общественность. У нас в Суздале ещё действует Общество охраны памятников истории и культуры, но мы не согласовываем, как раньше проекты, лишь можем влиять на формирование общественного мнения и заниматься пропагандой культурного наследия и заявить о нарушениях в инспекцию по охране, что мы и делаем. Активным защитником культурного наследия и древнего облика города выступает Владимиро-Суздальский музей-заповедник. По его инициативе и участии и при участии автора ген плана Суздаля ныне покойного В.Н.Выборного при поддержке Института культурного наследия достопримечательными местами областного уровня стали 11 заповедных лугов Суздаля, которые уже хотели отдать под застройку. Недавно утверждены границы и признан достопримечательным местом «Старинный Суздаль – историко-градостроительный архитектурно-ландшафтный комплекс – ансамбль исторической части города в границах 17-20вв.». Но жизнь, к сожалению, показывает, что законы и практика часто не пересекаются.

Эти областные законодательные акты, к сожалению, не могут кардинально изменить ситуацию с новым строительством. Российское законодательство по охране культурного наследия оставляет желать лучшего, есть закон, принятый в 2002 году, но до сих пор нет ряда необходимых подзаконных актов. Но даже это законодательство не исполняется и часто нарушается и со стороны городских властей. Наши истории известны: мэру Рыжову захотелось проложить дорогу

через кремлёвские валы 11-12 вв. Для чего валы были подрывы, камень-булыжник попросту украден. Это варварство музеем и общественностью с привлечением соответствующих инстанций и прессы было остановлено, более двух лет длилось судебное разбирательство, которое ничем не кончилось, живописная дорожка из булыжников не восстановлена, хотя такие решения принимались. Никто за такие вопиющие нарушения в охранной зоне кремля не был привлечён к ответственности, эта цифра озвучивалась. Следующий Глава города очень хотел оставить после себя как можно больше памятников, один - поэту-маринисту Лебедеву, прожившему в Суздале первые 7 лет своей жизни, был незаконно установлен в кремле на место указанное мэром без всяких согласований с соответствующими службами, причём закладной камень этим же мэром годом ранее был установлен совсем на другом согласованном месте. Другой монумент огородникам пытались установить в центре города в охранной зоне нескольких памятников архитектуры, но вмешалась инспекция по нашему сигналу и этого к счастью не случилось. Вообще памятники – активные скульптурные формы, поэтому в малом городе к их установке надо подходить очень взвешенно и осторожно.

Сейчас в Суздале своеобразный туристический бум: строятся крупные гостиничные комплексы, многочисленные гостевые дома, причем среди жилой застройки в исторической части города, нарушая видовые точки и зрительный ряд, в связи с чем стремительно, как уже говорилось, исчезает традиционная гражданская архитектура Суздаля. А ведь наш город интересен и уникален именно своей сохранившейся целостностью и городской средой города-музея, этим он и привлекает многочисленных туристов, это и пропагандирует и этот имидж поддерживает музей-заповедник своими замечательными территориями и экспозициями. Но бизнесмены и городская власть почему-то не понимают, что рубят сук, на котором сидят, хотя все декларируют, что будущее Суздаля видят в приоритетном развитии туризма. Из-за новой несвойственной архитектуры, нетрадиционных отделочных материалов, агрессивной рекламы облик города распадается, исчезают видовые точки, он утрачивает привлекательность древнего русского города и туристического центра, и мы можем потерять город, как ценный и уникальный объект культурного наследия страны.

С другой стороны крупные туристические комплексы, рассчитанные на туриста отнюдь не среднего достатка, разрушают и привлекательный патриархальный уклад жизни города, это - активная и агрессивная уличная реклама, нетрадиционные праздники, корпоративные мероприятия, поздние и постоянные фейерверки. Трудно бывает сохранить баланс старого города с действующими монастырями и современного развлекательного учреждения для нуворишей, что сейчас весьма востребовано.

Необходимо законодательство, чётко прописывающее права и ответственность администраций и застройщиков исторического города, права музеев-заповедников, действующих на территориях таких городов, дающее определённые полномочия и общественным организациям, как независимым экспертам.

Торопова Елена Владимировна,

Руководитель Старорусской археологической
экспедиции, кандидат исторических наук

Торопов Сергей Евгеньевич,
Старший научный сотрудник ФГУК
«Новгородский государственный
объединенный музей-заповедник»
(г. Старая Русса)

Культурный слой Старой Руссы: проблемы изучения, сохранения и популяризации

В 1913 году классик отечественной археологии Александр Андреевич Спицын по заданию Императорской Археологической Комиссии посетил Старую Руссу. Им: «были осмотрены обрывы берегов рек, но не найдено никаких признаков старого культурного слоя».

Сегодня, благодаря многолетним археологическим исследованиям, мы знаем, что это мнение ошибочно. Первые же раскопки показали наличие культурных напластований, относящихся ко всем периодам истории города. Как и культурный слой Новгорода, изучение которого началось на несколько лет раньше, напластования Старой Руссы обладают уникальными особенностями: в них прекрасно сохраняются предметы из органических материалов (древесины, кожи, кости и т. п.), что делает культурный слой важнейшим археологическим источником. На некоторых участках мощность слоя превышает 6 м. В 1995 г. указом президента РФ культурный слой Старой Руссы был объявлен памятником археологии федерального значения.

Первые планомерные археологические исследования в Старой Руссе были предприняты в 1939 г. экспедицией Новгородской секции Института истории АН СССР. Наиболее перспективным для поисков места древнейшего поселения начальнику экспедиции А. А. Строкову представлялся мыс при слиянии рек Полисти, Порусьи и ее древнего русла Малашки. На этом месте, до постройки в конце XVII века Воскресенского собора, стоял «острог». На площади, где ранее располагалась крепость, были исследованы три небольших участка. Мощность зафиксированных культурных напластований составила около двух метров. Автор раскопок уверенно заявил о нахождении места древнейшего поселения. Тем не менее, анализ опубликованных материалов (сами находки были утрачены во время Великой Отечественной войны) не позволяет согласиться с выводами исследователя. Вероятнее всего, в эпоху Средневековья данный участок городской территории был освоен не ранее XIV века, что подтверждается и материалами раскопок А.Ф. Медведева, с именем которого связан следующий этап археологического изучения города. В 1966 году отряд Новгородской археологической экспедиции начал планомерные целенаправленные археологические исследования культурного слоя Старой Руссы. Исследователь предпринял работы в районе Старорусского курорта, предполагая, что именно там, вблизи открытых соляных источников, должен был находиться древний центр средневекового города. Уже первый год исследований показал перспективность раскопок старорусского культурного слоя, по структуре и мощности не уступающего новгородскому. За 12 лет, с 1966 по 1978 гг., было изучено 15 участков общей площадью около 1500 кв. м. Особенностью раскопок в Старой Руссе в 60-е и 70-е годы XX века являются, с одной стороны, небольшая площадь исследованных участков, с другой – большой территориальный охват. Результаты этих работ дали первое представление о распространении и мощности культурного слоя. Помимо богатой вещевой коллекции, были получены материалы об особенностях средневековой застройки, древней топографии Старой Руссы. Новые возможности для реконструкции истории города открыли находки берестяных грамот (в 1966 г. в раскопе I,

расположенном на территории Старорусского курорта, была обнаружена первая берестяная грамота, а к настоящему времени найдено 43 берестяных документа).

В 1985 году раскопки в Старой Руссе были возобновлены экспедицией Института археологии АН СССР под руководством В. Г. Мироновой. Работы продолжались на участках по Минеральной улице, ул. Красных Командиров и ул. Кириллова. Накопленные материалы позволили исследователю осветить некоторые вопросы социально-топографического деления города, сделать предварительные выводы об административной структуре. Путем сопоставления результатов раскопок и данных геологического бурения о путях формирования культурного слоя, картографических материалов XVII–XIX вв., В. Г. Миронова предприняла попытку реконструировать древнюю гидросистему города и локализовать исторический центр средневековой Русы (в районе современного курорта).

С 1999 года археологические исследования Старой Руссы ведутся экспедицией Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого под руководством авторов доклада. В 1999-2001 гг. были завершены исследования по Минеральной улице на Борисоглебском (XVI) раскопе. В 2002 году были проведены работы на участке, отведенном под строительство частного жилого дома по Георгиевская улице. В 2006 г. у церкви Св. Вмч. Георгия (1410 г.) выполнены археологические исследования с целью обнаружения фундаментов колокольни, построенной в 1880-е гг. В 2007 г. были начаты исследования на Пушкинской улице. В 2007-2009 гг. проведены охранные раскопки возле ц. Св. Вмч. Мины (первая треть XV в.). В 2008 г. выполнено изучение фундаментов ц. Св. Николая (1710 г.). С 2002 г. и до настоящего времени продолжают исследования на Пятницком раскопе, археологическое изучение которого является наиболее перспективным для понимания истории возникновения городского поселения на месте современной Старой Руссы.

Всего, на сегодняшний день изучено около 2500 кв. м культурного слоя Старой Руссы, что составляет менее 1 % от всей площади древнего города (450 га).

Особо следует отметить, что ежегодно ведутся систематические и целенаправленные исследования мощности стратиграфии культурных напластований на различных участках, наблюдения за любыми земляными работами в черте города, которые дают важнейший материал для понимания процессов градообразования от времени возникновения поселения на месте Старой Руссы до нового времени включительно. Следует отметить, что все эти исследования ведутся в тесном сотрудничестве с Администрацией Старой Руссы и городскими службами. Постоянно накапливаемая информация по мощности, стратиграфии и границам распространения культурных напластований, наряду с данными средневековых письменных источников, прежде всего описаний Русы XV-XVII вв., и картографическими материалами, уже в настоящее время позволяет получить достаточно точное представление о культурном слое Старой Руссы как едином целостном объекте изучения. На основании всех имеющихся данных в 2009 г. был разработан паспорт на культурный слой Старой Руссы, утверждение которого будет способствовать решению многих проблем сохранения этого уникального памятника.

На плане распространения культурных напластований хорошо очерчиваются три пятна, в границах которых культурные напластования достигают наибольшей мощности.

Первое пятно слоя расположено по правому берегу р. Порусья, затем р. Полисть, южная граница проходит в районе здания санэпидемстанции на ул. Кириллова, восточная – по линии ул. Тимура Фрунзе. Мощные напластования культурного слоя в южной части этой территории (до 5,5 м) могут быть объяснены засыпкой русла р. Малашки, а также Емецкого болота (упоминается в Дозорной книге Старой Руссы 1611 г. и Писцовой книге Старой Руссы 1624 г.) в период нового и новейшего времени. Писцовые книги на начало XVII века отмечают наличие здесь солеваренного производства (варницы, трубы и т.п.). Вероятно, эти сведения можно экстраполировать на более ранний период (XV–XVI вв.). Напластования культурного слоя в северной части этого «пятна» (до 7,5 м) сформировались, очевидно, в процессе освоения данной территории в период позднего средневековья и нового времени, а также засыпки русла Холопьяго ручья во второй половине XIX века.

Второе локализуется на участке между правым берегом р. Порусья и левым берегом р. Малашка (с запада и востока, соответственно), пер. Молодежным (с юга) и по линии ул. Просвещения (с севера). По материалам археологических исследований заселение этого участка начинается не ранее XII в. Максимальная мощность культурного слоя составляет 3,5 м.

Третье пятно занимает территорию, ограниченную ул. Ломоносова (с севера), Комсомольским пер. (с юга), правым берегом р. Малашки (с запада). Восточная граница проходит по линии западного берега оз. Нижнее. Здесь располагалось ядро средневекового города. Материалы археологических исследований свидетельствуют о начале заселения данной территории на рубеже X – XI вв. Максимальная мощность культурного слоя, свыше 6,5 м, зафиксирована в районе пересечения Минеральная улицы и улицы Сварога.

Необходимо отметить, что за минувшие столетия исторический ландшафт Старой Руссы очень сильно изменился. Многие неровности рельефа сгладили выросший за время существования здесь поселения культурный слой, прежние русла рек и ручьев оказались частично засыпаны или пересохли, новые начали функционировать.

Сама по себе информация о мощности культурного слоя не может быть использована для его датирования. Культурный слой нарастал неравномерно. Подножия холмов и низины активнее заплывали культурными напластованиями. На территориях вокруг храмов, где, как правило, функционировали кладбища, слой, из-за постоянной копки, даже при глинистом материке и высоком уровне грунтовых вод, нельзя назвать в полной мере анаэробным. Более того, он не такой мощный, что обусловлено, в том числе и менее активной хозяйственной деятельностью и, возможно, регулярной уборкой территорий вокруг храмов. В разных частях города более четырех метров культурного слоя образовались за тысячелетие в древнейшей части города, за пятьсот лет – в районе Холопьевого ручья и менее чем за год – при засыпке части русла Малашки.

Помимо анализа и обобщения постоянно растущего объема информации о мощности, стратиграфии и границах распространения культурных напластований, перед исследователями встает еще ряд важных задач. Например, реконструкция рельефа городской территории в различные исторические периоды. Чрезвычайно важно изучение различных характеристик культурного слоя, условий его накопления и сохранности методами естественных наук, что требует привлечения соответствующих специалистов. В настоящее время мы находимся в самом начале этого пути.

Серьезнейшей проблемой является сохранение культурного слоя Старой Руссы в условиях жизни современного города.

1. На протяжении последних десятилетий (не только в Старой Руссе) наблюдается некая отрицательная динамика в состоянии культурных напластований, выражающаяся, прежде всего, в ухудшении сохранности органических остатков в культурном слое. Для получения объективной информации по данной проблеме необходимо проведение специальных исследований на государственном или даже международном уровне, охватывающих обширные территории. Возможно, глобальные причины надо искать в ухудшении экологической обстановки и климатических изменениях.

2. На местном уровне отрицательное воздействие на сохранность культурных напластований оказывает их аэрация и понижение уровня грунтовых вод при проведении строительных и земляных работ по прокладке коммуникаций и т.д. Решение этих проблем требует тесного взаимодействия археологов и специалистов городских служб.

3. Есть еще одна проблема, которая затрагивает, в том числе и культурный слой Старой Руссы. Речь идет о, так называемых, любителях металлопоиска. И если раньше местами промысла грабителей были сельские поселения или погребальные памятники, то в прошлом году мы обнаружили следы поиска металлодетектором прямо в раскопе. Вопрос о запрете кладоискательства, лицензировании металлодетекторов был поставлен перед премьер-министром РФ В.В.Путиным на нашей с ним встрече в июле этого года.

Важнейшим способом сохранения любого объекта культурного наследия является его популяризация. Культурный слой Старой Руссы – это «**черное золото**» Новгородской земли, этот культурно-исторический потенциал города на настоящем этапе используется крайне неэффективно и,

прежде всего, в просветительско-туристической сфере. Следует наметить несколько важных направлений в этой сфере:

1. Публикация материалов археологических раскопок в научно-популярной форме;

2. Создание археологического музея (или современной археологической экспозиции) и музейно-туристического центра «Усадьба средневекового рушанина³». Предполагается, что основными составляющими комплекса должны быть научно-музейные объекты и элементы обслуживающей инфраструктуры. В число первых может быть включён действующий археологический раскоп (в настоящее время, Пятницкий –I раскоп) и музей-реконструкция древнерусской городской усадьбы (или ее части). Под элементами обслуживающей инфраструктуры подразумеваются объекты обеспечения функционирования комплекса и обслуживания интересов туристов. Это могут быть действующие ремесленные мастерские, магазинчики по продаже сувениров, печатной продукции и CD-дисков, пункты питания, конференц-зал и пр. Действующий археологический раскоп может стать «изюминкой» такого музейно-туристического центра. Его посетители получают возможность не только воочию наблюдать за процессом полевых археологических исследований, стать свидетелями новых открытий, но и непосредственно участвовать в этих исследованиях. В свою очередь, археологи смогут значительно увеличить продолжительность полевого сезона, получить дополнительные источники финансирования, опробовать новые методы исследований, подготовить новые научные кадры и т.д.

Музей-реконструкция средневековой усадьбы, созданный на основе результатов археологических исследований, предоставит туристам возможность окунуться в атмосферу древнерусского города, лучше понять и прочувствовать то, что они смогут увидеть в раскопе. Предполагается воссоздание в непосредственной близости от раскопа части типичной усадьбы средневекового рушанина. Сооружения музея будут являться копиями-реконструкциями типичных средневековых построек (жилых домов, бань, мастерских, соляной варницы, загона для скота и т.д.), а также элементов городского благоустройства (частокола, мостовой, дренажной системы). Возможно наполнение интерьеров построек копиями средневековых вещей или отчасти даже подлинными предметами, а также создание стационарной выставки-экспозиции археологических находок. Здесь же можно разместить открытые действующие мастерские по изготовлению сувениров.

Особенностью является многовариантность использования объектов музея. Они будут базой для проведения различных научных экспериментов по воссозданию средневековых ремесленных технологий (например, производства соли, металлургии иковки, ткачества, гончарства и т.д.), в которых также могут принимать участие туристы. В музее можно проводить различные общественно-культурные и научные мероприятия (фестивали с участием клубов исторической реконструкции, конференции, выставки, этнографические праздники) и реализовывать образовательные проекты, в том числе международные.

Еще одним, традиционным, видом деятельности «центра» может стать организация и проведение разнообразных экскурсий как по городу, так и по археологическим и архитектурно-историческим памятникам Приильменя.

3. Проведение различных мероприятий, посвященных истории города, в том числе, и **празднование тысячелетней истории города.**

И в заключение следует сказать, что лишь совместными усилиями сотрудников Администрации и жителей города, музейных сотрудников, историков и археологов можно будет преобразовать Старую Руссу в интереснейший культурный и туристический центр Северо-Запада России.

³ Рабочее название. Возможны, например, такие варианты: «Усадьба Родивона и Татьяны»; «В гостях у Родивона и Татьяны»; «Усадьба Демьяна». Родивон и Татиана, Демьян – реальные исторические лица, жившие в городе в XIII-XIV веках и известные нам по текстам берестяных грамот.

Прокопчук Наталья Юрьевна,

Внештатный экскурсовод «Дома – музея Ф.М.
Достоевского»
(г. Старая Русса)

Старорусский Николо-Косинский женский монастырь - проблемы и перспективы сохранения исторического облика

*«Кто жертвует женскому монастырю, тот жертвует в руки самому Богу»
Святитель Игнатий Брянчанинов.*

Испокон веков православная Россия славилась своими монастырями, которые являлись защитной крепостью для христиан, как в прямом смысле, так и в образном понимании: удаление от греха, очищение от страстей, духовное обогащение.

Но так случилось, что из 14 монастырей Старорусского уезда (на начало XX века) до наших дней сохранился единственный действующий монастырь в д. Косино Старорусского района. Вот почему и привлекается внимание общественности к этому удивительному памятнику зодчества и культуры русского народа, который, если не поддержать его восстановление, может, увы, стать памятником нашей духовности.

Основанный учениками преподобного Варлаама Хутынского Константином и Косьмою, за 813 лет он пережил многочисленные исторические перипетии, разрушался и восстанавливался, реставрировался и возрождался после длительного запустения. До начала 18 века это был мужской монастырь, а с конца 19 века на месте обители учреждена женская община, которая в 1896 году возведена в степень общежительного монастыря. До 1920 года была благодатная эпоха в истории монастыря. У 72 насельниц, живших в двухэтажном келейном корпусе, в хозяйстве были просфорня и хлебня, сад и огород, скотный двор, ледник и теплуха для хранения овощей, баня, гостиница и церковно-приходская школа. Последующие 70 лет – время жестокого забвения и разрушения монастыря. И только в начале 90-х XX века по благословлению Высокопреосвященнейшего Льва, Архиепископа Новгородского и Старорусского, началось его очередное возрождение, а в 2007 году Николо-Косинский женский монастырь приобрел официальный статус.

На сегодняшний день на территории обители находятся два храма: отреставрированная действующая церковь во имя Святителя Николая (XVIIв) и храм во имя преподобного Варлаама Хутынского (XIX в.), нуждающийся в реставрации. Построен птичник и теплицы. Сооружены летние домики для «трудников». Для них же на берегу Полисти - баня и летняя трапезная. В обители живет пока единственная насельница – игуменья Надежда, настоятельница монастыря. Она при поддержке Новгородской епархии с 2003 года осуществляет подвижническую работу в обители. Но проблем в восстановлении исторического облика Николо-Косинского монастыря много.

- Прежде всего, необходимо построить келейный корпус для сестер, которых так не хватает для полноценности монастыря. На средства благодетелей из Санкт-Петербурга (две семьи) заложен фундамент. Они же планируют вести дальнейшее строительство, на которое потребуется около 25 млн. рублей и, соответственно, длительное время.

- Важнейшая задача – осуществить реставрацию храма во имя прп.Варлаама Хутынского, в котором целы фундамент и стены, но отсутствует кровля (временно настеленный рубероид уже ветшает), открыты световые проемы. По приблизительным расчетам трехлетней давности на восстановление храма и колокольни при нем потребуется 45-50 млн. рублей. Основная беда в том, что замечательная внутрихрамовая стенопись, выполненная в конце 19 века, изображающая житие прп.Варлаама Хутынского, постепенно утрачивается. Если в скором времени не предпринять

действенные меры по сохранению искусной настенной живописи, от нее останутся только фотовоспоминания.

- Необходимостью регулярных служб в действующем храме обусловлено строительство жилого дома для священнослужителя и его семьи. Дом возведен под крышу на средства благодетелей. Впереди отделочные работы, на которые потребуется немалая для монастыря в настоящих условиях сумма, около 25 тысяч рублей.

- Для должного содержания храмов и их инвентаря, для комфорта прихожан необходимо поддерживать температурную норму, что возможно лишь при газовом отоплении. Силами монастыря и опять же благодетелей газопровод проложен через р.Полисть до угла территории монастыря. Осталось подвести его к объектам, на что требуются недостающие средства.

- Каждый монастырь, как правило, должен быть обнесен крепкой стеной. Потребность в капитальной стене объясняется еще и необходимостью защищать монастырское хозяйство от набегов животных, которые уже не раз нанесли урон птичнику, и от посягательств неблагонадежных людей.

- В условиях нарастающего интереса к монастырю со стороны паломников, возникла проблема с дорогой, ведущей от главной трассы до обители через с. Нехотицко. Большие туристические автобусы с паломниками не могут проехать по колдобинам и выбоинам, несмотря на то, что дорожные изъяны этим летом были «залатаны». Требуется качественный ремонт дороги и ее обслуживание впоследствии.

Перспективы решения названных проблем прослеживаются следующим образом.

Во-первых, восстановление любого монастыря – это благое дело, угодное Богу. Создание условий для проживания монашествующих, а точнее, возвращение им этих условий, - это спасение мира и, в частности, того места, где находится монастырь, силою их молитв.

Во-вторых, монашеским трудом будет выращиваться (как это было и раньше) сельскохозяйственная продукция: картофель, яблоки, экзотические птицы и яйца от них. Избытки этой продукции могут реализовываться населению. Экологически чистые продукты питания будут особенно востребованы детскими дошкольными и школьными учреждениями.

В-третьих, регулярные денежные выплаты за аренду земли (около 10 тысяч рублей в год) и коммунальные платежи (в среднем 2-3- тыс.руб. в месяц) монастырем – немаловажный финансовый аспект для муниципалитета.

В-четвертых, при наличии священнослужителя, увеличится приход действующей церкви, а значит, возродится интерес к обители, к ее уставу. Возродится воспитательное значение службы и духовное общение с людьми.

В – пятых, проезд туристических групп в Николо-Косинский женский монастырь всегда привязан к обзорной экскурсии по Старой Руссе. Следовательно, восстановление объекта культурного и духовного наследия коим является старорусская обитель, повлечет за собой проявление интереса среди паломников к истории старинного города с его сохраненными и возрожденными памятниками культуры.

Но главная ставка все - таки на духовное, культурное и патриотическое воспитание людей. Поможем монастырю – поможем сохранить исторический облик городу. А тому, кто это сделает, как говорят иноки, воздастся, и более всего – спасением души.

Попова Татьяна Ивановна,

Научный сотрудник старорусского филиала
ФГУК «Новгородский государственный
объединенный музей-заповедник»
(г. Старая Русса)

Духовно-патриотическое воспитание школьников средствами музейной педагогики (из опыта работы Старорусского филиала)

В XX веке, когда совершился отказ от тоталитарных идеологий, появилась возможность плюралистического видения и осмысления явлений культуры.

Историческое будущее любого города зависит от интеллектуального и духовного капитала его граждан, который передается из поколения в поколение. Именно молодым людям предстоит созидать жизнь города, страны на основе тех ценностей, в первую очередь духовных и культурных, которые должны стать основой их мировоззрения. Создавать, воспитывать духовный капитал необходимо начинать как можно раньше с дошкольного возраста, в партнерстве с воспитателями, учителями, родителями. Во многом задачу по воспитанию духовно-нравственных ценностей берет на себя краеведческий музей города, расположенный в храмах бывшего Спасо-Преображенского монастыря, стены, которого к этому сотрудников и обязывают.

Сегодня уходят в прошлое традиции «информационных» музеев с «информационными» витринами, а пришла новая эра «культуротворческих» выставок, в которых создается «культуротворческая» среда.

При организации большинства наших выставок научные сотрудники руководствуются понятием «интерактивная» выставка, которая подразумевает включенность в структуру ее содержания продуманных элементов и методов, позволяющих посетителю взаимодействовать с материалами, способствующими активизации его индивидуальных познавательных и творческих интересов. Примером служит организация выставки «Посеешь лен - пожнешь золото». На которой предполагалось наличие включенных в пространство экспозиции элементов, направленных на взаимодействие с ней, активный характер которого и придает ей качество интерактивности: и на мялке поработать, и прясть, и пройти курс глажки белья рубелем.

Дети в музее могут обсуждать проблемы не только культуры, истории, но и всего, чем живет современный мир. Если мы говорим, что природа — дом, в котором живет человек, то культура тоже дом для человека, причем дом, создаваемый самим человеком. Музей со своими партнерами-педагогами могут и должны помочь детям создать для себя духовный мир — дом, в котором каждому будет уютно, комфортно, доброжелательно к другим. В силу сложившихся исторических причин для многих людей нашей страны время ушло безвозвратно, духовные ценности уступили материальным. Краеведческий музей совместно с образовательными учреждениями города становятся партнерами, создают благоприятную окружающую атмосферу для диалогического соучастия музея и ребенка.

Каждое занятие — это своего рода ступени восхождения к познанию. Таких ступеней должно быть не менее четырех. На каждой своя методика и свои инструменты. Ступени эти: вхождение в музей — цель создать хорошее настроение для диалогического соучастия во время экскурсии; вторая ступень — основная, экскурсия с применением разнообразных методик, третья ступень — креативная, основная цель которой развитие творческих способностей каждого посетителя, ребенка или взрослого, последняя ступень — подведение итогов — каждый говорит свое мнение, что понравилось.

Данная методика была применена на выставке «Находки археологов», которая проводится ежегодно после археологического сезона. Успех данной выставки основан на том, что удалось организовать детское пространство — песочницу. Такое любимое всеми поколениями детей развлечение — покопать в песке. Благодаря песочнице организована ролевая игра «Юный

археолог». Дети вместе с родителями становятся археологической экспедицией, работают на определенном раскопе, находят археологические предметы, зарисовывают их, обсуждают, что это, с какого материала сделано, и как служило людям в древности. Вторая часть этой ролевой игры - археологическая конференция, и все группы по очереди выступают с информацией о раскопе. Остальные участники конференции задают выступающим вопросы. После выступления группы награждаются грамотами за вклад в изучение истории малой Родины. На этом занятии происходит сплочение семьи, класса общими интересами; ненавязчивое воспитание детей, жителей города бережному отношению к своей истории, каждому камушку, каждой щепочке, которые могут оказаться ценнейшими археологическими находками.

Настало время творческого развития системы православной культуры в России, изучения ее основ.

В Старорусском филиале разработан проект «Азбука православия». Девиз проекта по изучению православной культуры: «Музей – работа души. Музей – пространство для души».

Основная цель – духовно-нравственное воспитание детей, начиная с дошкольного и до старшего школьного возраста. Задачи:

- создание и апробация методик по проведению экскурсий-занятий на выставке «Православная икона»;
- знакомство с иконами православия по уровням восприятия: буквальным и символическим;
- знакомство с устройством храма, этикой поведения в церкви.

В культурном пространстве музея дети встречаются с древнерусской живописью, знакомятся с техникой иконописи, открывают для себя, что икона это не картина, а окно в мир Бога, начинают понимать, почему столько столетий для православных людей икона является сакральным предметом. Через иконы знакомятся со Священным Преданием и Священным Писанием. Икона – больше чем искусство, и если в храме верующие люди обращаются молитвенно к ней, то в музее, во время экскурсии, созерцая ребенок учиться воспринимать конкретное изображение, далее экскурсовод вместе с детьми прослеживает основную богословскую мысль, заложенную в данной иконографии. На дальнейших занятиях планируется ставить цель дидактического, назидательного восприятия иконы детьми, то есть какой пример святости подает эта икона.

Создание креативной, коммуникативной ситуации, способствующей взаимодействию музейного предмета и зрителя, начинается с первых минут посещения музея. За шесть лет работы с детьми на экспозиции сложилась традиция начинать встречу в музее с интерактивной игры. На выставке «Православной иконы» подобраны две интерактивные игры «Доброе сердце» и «Дорожки». Цель - создать настроение соучастия, диалога, открытости к музею, распахнутости души к православным ценностям.

В музее на выставке иконы ребенок для себя делает открытие и это можно проследить в игре «Для меня важна икона..», которая создает ситуацию диалогического соучастия. Через эту игру дети начинают задумываться и понимать, что к истине, добру и красоте можно прийти только путем переживания и сопереживания.

На экскурсиях происходят открытия не только для себя, но и в себе. Формированию креативности детей на выставке способствует такая форма музейной экскурсии, как постановка пьесы самими экскурсантами. Часть класса – это зрители, а другая – артисты. Участие в пьесе способствует самопознанию и принятию себя окружающими, повышению настроения, обретению радости, то есть эмоции, сопровождающие повышению уровня сознания. Главная цель постановки пьесы активизировать, пробудить потенциальные, творческие возможности детей разного возраста. Через роль, соучастие в пьесе дети открывают в себе внутренние схемы жизни и поведения, восприятия и реакций.

Последняя точка в диалогическом процессе на данных экскурсиях – это самоанализ встречи – экскурсии, который основан на принципе «здесь и теперь», цель которой субъективная оценка происходящего. В конце экскурсии-занятия проводится интерактивная игра «Я сегодня впервые...».

На музейных занятиях «Православная икона» в живой, доступной форме излагаются основные принципы почитания священных изображений в Православной церкви, истории становления иконографии. Данные занятия помогают детям прикоснуться к миру православной иконы, к миру храма, этике поведения в храме. Дошкольники с кубиков строят храм, подбирают для него имя. И как знать, возможно, эта детская игра в кубики в музее будет иметь продолжение во взрослой жизни – построение или восстановление храма.

В нашем музее хорошо себя зарекомендовала практика выходного дня, когда вместе с детьми класса приходят и родители и бабушки с дедушками, приходят дошкольники детского сада вместе с воспитателями и родителями, самые активные воспитатели и отзывчивые родители в детсадах «Солнышко», «Светлячок», «Аленушка», «Теремок», «Орленок». Все классы начальной школы № 2, 4, 5, 8, гимназии являются постоянными посетителями и друзьями музея.

Проведение праздников как форма музейной деятельности в последние годы практикуется все чаще, одна из востребованных форм сохранения нематериального культурного наследия. Для детей и их родителей происходит знакомство с историей различных светских и религиозных праздников, народными традициями и обычаями. В музейном празднике сочетаются рекреационные и познавательно-образовательные функции музея.

Сегодня в культурной-образовательной деятельности музея доминирующим является развитие образовательной и творческой активности посетителя. Поэтому часто проводятся мастер-классы, к примеру на выставке художника-земляка Б.И.Лебединского каждый ребенок сам сделал гравюру по заготовке самого художника.

За последние шесть лет посещение музея увеличилось в разы. Абонементы приобретали за год приобретали 6-8 классов, а сейчас более 80, и это не предел. Для увеличения выставок, экскурсий а следовательно и посетителей необходимо лишь небольшое условие – новое здание краеведческого музея, тематико-экспозиционный план которого составлен научными сотрудниками. Содержание деятельности нового краеведческого музея, рассмотренное на различных уровнях - исторического субъекта, городского социума, истории страны, а в ряде случаев и в контексте мировой истории, будет способствовать духовно-патриотическому воспитанию жителей города.

Ильин Константин Геннадьевич,

Глава Калязинского района Тверской области
(Тверская область, г. Калязин)

Калязинский район: опыт работы по сохранению и возрождению малых исторических городов и поселений

Уважаемые коллеги, позвольте, в первую очередь, поблагодарить организаторов конференции за приглашение на это полезное мероприятие и выразить надежду на то, что объединённые усилия многих людей, государственных и муниципальных структур, инвесторов, историков, архитекторов позволят уже в ближайшем будущем говорить об эффективной работе, направленной на развитие и возрождение сердца России - малых городов нашей страны, её чистой, богатой духовно глубинки.

В своём докладе я, с вашего позволения, остановлюсь на той работе, которую в течение нескольких последних лет ведёт наш небольшой, но стабильно развивающийся район по сохранению бесценного наследия прошлого, по возрождению духовных и культурных традиций нашей земли, приобщению к истории и воспитанию через судьбы забытых героев нашего молодого поколения.

В сложившихся условиях максимальное использование историко-культурного и рекреационного потенциала может стать одним из ключевых направлений возрождения малых городов.

Когда идёт повсеместное реформирование, когда многие статьи местного бюджета формируются субъектом Федерации по остаточному принципу и с каждым годом уменьшается вес дотаций и субсидий, когда работа муниципалитетов происходит в условиях разносторонних оптимизаций и филиализаций, сокращая уровень самостоятельности во многих вопросах, когда снижается в связи с экономическим кризисом инвестиционная активность и прочее - вот такие условия диктуют органам местного самоуправления быть наиболее активными, ищущими свой путь развития, основанный на географических особенностях, историко-культурной базе, сырьевой базе, и зачастую приоритетом в развитии экономики малых городов является путь рекреации, нацеленный на возрождение прежнего облика малого города и привлечения к нему туристов.

Формула развития в данном случае определяется следующим образом: использование имеющихся ресурсов, продуманная подача материала, работа по сохранению или возрождению элементов старины, основанная на территориальных особенностях или историческом материале, соответственно создание условий для успешного инвестирования в развитие имеющейся базы, совершенствование туристской инфраструктуры, предполагающей и строительство новых объектов, и организацию новых дополнительных рабочих мест, и развитие малого бизнеса. И, наконец, получение перспектив стабильного развития малого города или поселения в результате постоянного внимания к городу гостей и туристов.

Безусловно, вставая на такой путь работы, приходится сталкиваться с комплексом проблем, связанных с совершенствованием архитектурного облика, повышением комфортности исторической городской среды для проживания, развития культурной и деловой активности, роста инвестиционной привлекательности, с укреплением экономической базы, обеспечением условий устойчивого саморазвития.

В настоящее время Калязин наряду с реализацией крупных проектов в сфере энергетики, промышленного строительства движется как раз по такому пути развития, стремясь параллельно решать вышеперечисленные задачи.

Немного о городе.

Калязин **имеет выгодное географическое положение**, он расположен в Юго-Восточной части Тверской области в 180 км от г. Твери и 176 км от г.Москвы на берегу р.Волга, являясь центром своеобразного треугольника между Московской, Ярославской и Тверской областями. Это

дает возможность использовать все виды транспорта: железнодорожное сообщение, автотрассы, водный путь по Волге.

Калязинский край - совершенно удивительное место в России, и история у этой земли не совсем обычная. Некогда молва об этом крае долетала до царских палат и до заморских стран. В знаменитую монашескую обитель, благодаря которой и возник город, приезжали многие русские цари и их жёны, великие полководцы и высокие духовные чины. Это край, в котором произошло множество необычайных событий, к примеру, именно здесь во время наблюдения за солнечным затмением, сделал остановку на воздушном шаре великий учёный Д.И. Менделеев; именно здесь знаменитый путешественник Афанасий Никитин получил благословение от Макария Калязинского на своё «хождение за три моря». Это край, где бывали и великие сатирики земли русской - Д.И. Фонвизин, И.А. Крылов, в Калязинском уезде родился М.Е. Салтыков-Щедрин.

С XX веком связана особо трагическая страница истории Калязинской земли, из-за чего его называют Китеж-градом или Волжской Атлантидой. В связи со строительством Угличской ГЭС и созданием Угличского водохранилища в 1936 -1940 гг., Троицкий монастырь со всеми храмами был разрушен, а территория затоплена вместе со старой частью города. Навсегда ушли под воду историческая часть города Калязина, его жемчужина - Троицкий монастырь, Николаевский собор вместе с бесценными фресками, росписями. Город потерял своё «сердце». Ложе Угличского водохранилища поглотило почти 2/3 города Калязина и 4 десятка населенных пунктов Калязинского района. В это же время были разрушены и отданы под хозяйственные нужды многие храмы в городе и районе, в частности самый большой Вознесенский храм, в котором был устроен спортзал, а на прихрамовом кладбище - городской стадион.

Наверное, ни один город средней полосы России не подвергался такому разорению и надругательству в XX веке, как Калязин.

Как напоминание о старом городе, стоит сейчас посреди волжских вод колокольня Николаевского собора. Сегодня колокольня является своеобразным символом города Калязина, писатель А. И. Солженицын во время своего пребывания в Калязине в 1996 году назвал её «нашей надеждой и нашей молитвой» на то, что «всю Русь не попустит Господь утопить».

История оставила нашим краям богатое наследие, выраженное в архитектурных памятниках, свидетельствах больших исторических событий, древних народных промыслах, православных традициях. К сожалению, прошедшие десятилетия, омрачённые богоборческими смутными временами, не спасали это истинное богатство, а наоборот, придавали забвению.

Сегодня всё иначе. Важная задача ныне живущих поколений, против которых идёт скрытая информационная война, насаждающая западный, бездуховный стиль жизни – возрождение малых городов, приобщение к истории, духовности, традициям прошлого, сбережение богатого исторического материала, как фундамента для воспитания молодёжи.

А теперь остановлюсь на конкретных направлениях такой работы, которые мы ведём в Калязине и Калязинском районе по возрождению и сохранению исторического наследия.

Важнейшая роль в решении проблем возрождения исторических малых городов принадлежит сегодня архитектурно-градостроительному аспекту регенерации исторической среды городов, развитию их композиционно-пространственной структуры, сохранению и выявлению архитектурно-художественного своеобразия застройки и силуэта городов в единстве с природно-ландшафтным окружением.

В этом году исполняется 210 лет, как построена Колокольня Николаевского собора, некогда украшавшая собой большую соборную площадь старого Калязина, а ныне возвышающаяся над волной гладью Волги.

В образе колокольни воплощена неизгладимая символика порубежья веков, столкновения материального и духовного мироощущения. Поэтому и реставрационные задачи стоят непростые. Наряду с инженерным укреплением и фасадными работами, необходимо создание условий для доступности массового посещения и удовлетворение религиозных потребностей.

Вопрос о реставрации находится на личном контроле Губернатора Тверской области Д.В. Зеленина, Департамента культуры области, администрации нашего района. Первый этап

проектных работ пройден. Центральными научными реставрационно-производственными мастерскими Министерства Культуры России выполнены предварительные планы фасадов и их фотограмметрический обмер. После установки лесов станет возможным произвести обмеры фрагментов и деталей фасадов, а так же инженерное исследование. На основе полученных данных будет произведена корректировка имеющегося эскизного проекта. Далее с привлечением внешних экспертов будет дорабатываться концепция дальнейшего использования памятника, готовиться рабочая документация с архитектурной и конструктивной частью, генпланы по благоустройству территории. В настоящее время Калязинскому району выделены средства в размере 10 млн. руб. на проведение работ по реставрации.

Первоочередной задачей является, анализ состояния фундамента, способов берегоукрепления искусственной насыпи. В перспективе - устройство часовни во имя Николая чудотворца внутри 1-го яруса колокольни с выходом на лестницу и смотровую площадку, а также есть в планах восстановление звонницы, часового механизма и циферблата колокольни, организация подсветки.

Одним из мест православного паломничества в Калязине является Вознесенская (Тихвинская) церковь в городе Калязине, построенная в 1783 году. Сегодня Вознесенский храм воскресает на глазах: практически из руин силами прихожан и подвижников он обрёл второе рождение и вновь зазвонил своим малиновым перезвоном колоколов.

Что особенно важно, территория прихрамового кладбища, где в советские годы был устроен стадион, два года назад была освобождена и передана храму. Был открыт новый современный стадион с искусственным полем в другой части города, а это историческое место после нескольких десятилетий безбожного поругания сегодня приобретает новый статус Парка Памяти.

Здесь планируется создание Мемориала памяти, где будет заложен парк, воссоздан Калязинский некрополь из надгробий, найденных в старой части города, на затопленных территориях. Уже в этом году на этом месте была заложена Аллея Памяти в честь 65-ой годовщины Дня Победы.

Несколько лет назад подвижниками и верующими людьми начато воссоздание утраченного Троицкого Макарьевского монастыря – обители, положившей начало городу. На монастырском острове возведена каменная часовня – одна из башен бывшей монастырской стены. Пусть это пока только начало, но оно послужит основой для постепенного возвращения главной Калязинской святыни. Работа в этом направлении продолжается.

За последние годы в районе также благодаря инициативным людям, были построены несколько часовен, причём в тех местах, где ранее были разрушенные церкви. Сейчас это действующие часовни, открытые для церковных служб. Это часовня в с. Никитское на берегу Волги, с. Нерль, с. Семендяево.

В знак начала возрождения разрушенного Троицкого Рябовского монастыря в с. Рябово, ставшего в Смутные времена временным убежищем польских войск, в 2009 году была открыта и освящена небольшая часовня в память о трёхстах погибших монахах и местных жителях, павших от рук отступающих иноземцев.

По всему району с привлечением средств и усилий неравнодушных людей начато восстановление и реставрация храмов и церквей, разрушенных в прошлые десятилетия. Во многих из них уже проводятся церковные обряды, совершаются службы.

С помощью инвесторов в старой части города идут работы по реставрации зданий купеческих усадеб, где будет размещен целый туристический комплекс с гостиницей, рестораном. Эту зону планируется сделать пешеходной, с открытием сувенирных лавок, смотровой площадки перед Волгой и видом на Колокольню.

Намечены предварительные планы по созданию в Калязине подворья Сергиево-Посадской Лавры с целью передачи церкви здания Богоявленского собора, в котором ныне находится краеведческий музей. Для нужд музея будет строиться новое здание в другой части города.

С темой возрождения духовных традиций связано ещё одно большое событие в жизни Калязинского района.

В 2008 году во время пребывания в Калязине юбилейного 10-го Волжского Крестного хода, который традиционно завершается в нашем городе большим Фестивалем духовной и светской музыки, был открыт памятник святому чудотворцу Макарию Калязинскому - основателю знаменитого Троицкого монастыря, взорванного в 30-е годы.

Благодаря духовному подвигу святого чудотворца Макария Калязинского, Калязин был известен далеко за пределами Тверской губернии. Да, собственно, и статус города был обретен Калязином благодаря расположению российских монархов к игуменам и братии Троицкого монастыря.

С каждым годом в город Калязин стремится приехать всё больше православных, чтобы поклониться местам, где звучали молитвы святого Макария во здравие Руси. Прихожане православных приходов, жители Калязина, уже давно говорили о том, что городу нужен символ возрождения. Символ, которому будет суждено начать объединять православных. Как в период сбора средств, изготовления и установки памятника, так и в дальнейшей нашей общей истории.

Средства на памятник, изготовленный по проекту заслуженного художника России Е.А. Антонова, собирались, как говорят, всем миром. К акциям по сбору средств были привлечены молодёжь, промышленные предприятия и предприниматели района, иногородние спонсоры и все равнодушные жители.

С установкой памятника мы связываем надежды на ещё одно радостное событие - возвращение в скором времени мощей Преподобного Макария из Твери в Калязин, привлекут в эти святые места паломников со всей нашей страны.

Особо хочу остановиться на теме, которая стала одной из центральных в последние годы по привлечению населения района, в частности молодёжи, к истории, к почитанию героев Отечества. В августе 2009 года у нас прошли большие торжества по случаю 400-летнего юбилея победы русских войск над польско-литовскими захватчиками. Это важное историческое событие для калязинских мест не могло пройти незамеченным, ведь 400 лет назад именно здесь великий, не смотря на свой юный возраст, русский полководец М. В. Скопин-Шуйский, наш национальный герой сумел собрать на краю государства мощную армию из простых крестьян и посадского населения, которая противостояла иноземцам, положив начало освобождению Руси от Смуты и разорения. Калязин, по сути, стал на время столицей всего государства Российского, здесь заключались важные международные договоры с союзной Швецией, отсюда направлялись подготовленные отряды на освобождение других русских городов.

Калязинцы подошли к столь значительному юбилею весьма подготовленными. Ведь именно здесь ещё 7 лет назад зародилось историко-краеведческое движение «Под княжеским стягом», впоследствии переросшее в Межрегиональную молодёжную патриотическую программу, которую подхватили города: Александров, Торжок, Торопец, Кашин, Тверь, Ярославль, Углич, Ростов Великий, Сергиев-Посад, Дмитров и другие. Начиная с 2002 года, каждое лето отряды юных «ополченцев» выступают в походы по местам боев князя М.В. Скопина-Шуйского. Межрегиональная программа «Под княжеским стягом» нацелена на то, чтобы жители освобожденных земель не забывали славных подвигов своих предков.

В числе праздничных мероприятий состоялась торжественная закладка и освящение основания будущей часовни имени Георгия Победоносца в память о погибших в те Смутные времена на Калязинской земле воинах.

К празднику по решению депутатов Совета депутатов городского поселения г. Калязин нескольким улицам города Калязина было возвращено историческое название. Так, ул. Ленина отныне это бывшая улица Тверская, ул. К. Маркса – Московская, ул. Ф. Энгельса – Вознесенская.

К юбилейной дате были выпущены сборники исторического и публицистического характера, видеофильмы с реконструкцией событий.

В присутствии высоких гостей, молодёжных делегаций и патриотических клубов из разных уголков страны состоялось открытие памятника юному герою России Михаилу Скопину-Шуйскому, до недавнего времени незаслуженно остававшемуся на задворках истории, в тени имён других героев-освободителей Смутного времени, автор которого председатель Тверского регионального отделения Союза художников России Е.А. Антонов.

Кульминационным событием празднования юбилея стала масштабная костюмированная реконструкция Калязинской битвы, которую подарили всем зрителями прибывшие в Калязин военно-исторические и патриотические клубы других регионов. Прошедшее событие важно и не только в историческом плане, но и является стимулом для развития патриотического движения, различных молодёжных краеведческих программ, а также создания в Калязинском районе музея федерального значения по Смутному времени.

Так, в продолжение этой темы в этом году на Монастырском острове состоялось открытие поклонного креста в память о погибших при обороне Калязинского монастыря 400 лет назад воеводе Д.В. Жеребцове и всей монашеской братии. Этим же летом вместе с участниками программы «Под княжеским стягом» здесь была проведена межрегиональная акция «Дни памяти Д.В. Жеребцова».

Существенным для района является развитие патриотического направления, направленного и на возрождение района, сохранение традиций прошлого. С большим положительным эмоциональным настроем и множеством мероприятий были проведены в этом году торжества, посвящённые Юбилею Дня Победы, впервые был проведён костюмированный парад на Центральной площади с участием молодёжи, трудовых коллективов города.

Одним из последних начинаний Калязинского района является опыт по возрождению древних деревень, богатых исторической памятью, архитектурными памятниками. Проект по возрождению села Семендяева, которому в следующем году исполняется 500 лет, пока только начат, но мы намерены вокруг него сосредоточить внимание как местных жителей для сбора исторического материала, так и региональной власти, а также потенциальных инвесторов, российских и иностранных туристов с целью оказания финансовой поддержки.

Речь идёт об идее, которая является совместной программой администраций Калязинского района, Семендяевского сельского поселения и Богоявленского прихода с. Семендяево по возрождению самого Храма – уникального памятника архитектуры, а также по созданию целого комплекса-музея под открытым небом под названием «Купеческая усадьба. Дом-музей сельского быта с.Семендяево». Цель этой работы - сохранение и ввод в активный культурный оборот редкого сохранившегося в Семендяево памятника - купеческого дома, построенного в конце XIX века; создание особой модели музея, обладающего функциями научно-исследовательского, информационно-ресурсного, и коммуникативного центра, отражающего историю русской сельской культуры и традиции предпринимательства Семендяева XIX века.

Создание такого комплекса позволит поближе познакомиться с историко-культурным богатством народа. Предоставит возможность окунуться в историческое прошлое и почувствовать временной контраст, разделяющий современное Семендяево с его прошлым.

Будучи одним из старинных сохранных объектов села, купеческий дом позволит жителям села и приезжающим туристам окунуться в детство, соприкоснуться с недавним для них и неизвестным их потомкам прошлым. Музей предоставит возможность рассказать детям, внукам, правнукам каким когда-то было село, в каких условиях раньше жили люди, из чего ели, пили, на чем спали. Все это способствует оживлению традиционной культуры русского села.

А в перспективе развития проекта ввиду того, что с.Семендяево находится на пути Калязин-Углич, это паломническая дорога, вблизи музея предполагается обустройство "Постоялого Двора" с трапезой и ночлегом для путешественников. Организация места отдыха, ночлега и стоянки даст возможность включить музей с.Семендяево в туры по Золотому кольцу России. Музей также сможет привлечь внимание к реставрации храма Богоявления, представляющего огромную историческую ценность.

Конечно же, этот проект важен и экономическим аспектом – о чём я уже говорил в начале своего выступления – это придаст новый импульс развитию села, обеспечит местным жителям рабочие места и доход.

С темой возрождения малого исторического города связано и развитие сувенирного дела, сохранение древних народных промыслов. Этому в Калязинском районе также уделяется не последнее внимание. У нас открыт и работает Районный Дом ремёсел, где калязинские женщины занимаются сохранением уникального и истари присущего для нашей земли ремесла –

кружевоплетения на коклюшках. Создана авторская школа, в которой этому искусству обучается молодёжь, благодаря чему секреты кружевоплетения не будут утрачены, а перейдут новым поколениям.

Местными умельцами развиваются и другие ремёсла: гончарное дело, керамика, роспись по дереву и т.д.

Проведена работа по организации ярмарок сувенирной продукции и изделий народных промыслов, ярмарок выходного дня, в которых со своей продукцией принимают участие местные жители.

Городскими турфирмами совместно с учреждениями культуры сельских поселений разработаны новые туристические маршруты и программы сельского туризма, нацеленные на приобщение населения к использованию исторической тематики, возрождению народных традиций. (к примеру, турпрограммы, приуроченные к празднованию престольных праздников, Дней деревень и т.д.).

Все перечисленные мероприятия и многие другие аспекты нашей работы позволяют нам за круговоротом жизни, полной неотложных дел, суеты и проблем, заметить, что совсем рядом с нами живут «свидетели» нашего далёкого прошлого, хранители бесценной истории, которые при пристальном рассмотрении и внимании к ним могут помочь нам вернуться к своим истокам, остановиться на мгновение и проникнуться духом культуры и традиций наших предков, оставивших нам эту прекрасную землю в наследство.

Сохранить, сберечь, эту старину, передать её новым поколениям – наша с вами задача. И если не сделать этого сегодня, прилагая общие силы, уже завтра она может быть утрачена навсегда.

В то время как из новостных телерепортажей мы всё чаще слышим о варварском разрушении памятников архитектуры в Москве, на смену которым приходят современные новостройки, офисы, бизнес-центры, о новых молодёжных течениях, которые только губительно сказываются на сознании будущих поколений, здесь, у нас, в ещё живой духом и сердцем провинции, мы пытаемся сберечь вещественно выраженное и духовное наследие предков, раскрыть его вековые тайны и вновь явить жителям, особенно молодёжи.

Поэтому я благодарен за организацию нынешней конференции, уверен, что эта встреча поможет всем нам поделиться опытом, объединить свои усилия, чтобы малые города России развивали свой потенциал, совершенствовали экономику и вновь стали основой сильного крепкого государства.

Спасибо за внимание.

Яшкичев Владимир Иванович,

Академик Академии социальных и педагогических наук, профессор (г. Москва)

Роль Старой Руссы в рождении Руси (время объединять усилия)

Возникновение государственности и название Руси – результат культурно-хозяйственного типа русских, в котором определяющее значение имел Великий товарооборот «Поваренная соль – изделия ремесел – пушнина – заморские товары». Товарооборот был создан жителями в основном Приильменя и Ладоги, в котором ведущую роль играли Новгородские словене.

Каждый город решал свои специфические задачи. В Русе получали лучшую в Европе поваренную соль. Название РУСА отражает основную особенность этой территории: оно образовано из слова РУЧЕЙ и слова СОЛЕНЬИЙ. Именно из воды минеральных источников на этой территории получали поваренную соль. Отсюда РУСЬ и РУССКИЕ. Новгород занимал стратегическое положение и был центром ремесленного производства. С Ладоги уходили отряды за пушниной. Там были склады товаров, которые менялись на пушнину. Товарообмен с охотничьими племенами – школа толерантности русских. Изборск и Белое озеро решали свои задачи.

Исключительное географическое положение (торговые речные пути в Византию, на Восток и на Балтику), природные богатства (соль, пушнина), отсутствие сильных врагов и толерантность позволили русским создать Великий товарооборот, который стал двигателем «научно-технического прогресса», а его обслуживание и развитие создало русское государство. Прецедент уже был: это возникновение могучей Римской империи, которая стала развиваться после того, как римляне овладели соляными разработками в Остии недалеко от впадения Тибра (торговый путь) в Тирренское море.

Знать где и как родилась Русь важно не только для Северо-Запада, в частности для Новгорода, Русы и Ладоги. Это важно для России. В 2003 году был утвержден перечень мероприятий, посвященных празднованию 60 –летнего юбилея победы над фашизмом. В перечень вошло издание «Формирование русского характера на примере исторической судьбы Старорусского края». В нем отражены идеи, которые мы обсуждаем. Таким образом, и место, где родилась Русь, и механизм ее рождения - культурно-хозяйственный тип, в котором определяющую роль играл Великий товарооборот, и происхождение названия получили признание на самом высоком, на государственном уровне.

Надо признать, что эти идеи недостаточно используются для развития и Русы и Ладоги и Новгорода. Мешает разобщенность. Но «Рюрик», который объединит усилия, придет. Это веление времени. Будет развит туризм, организовано свое Золотое Кольцо по городам, родившим Русь. Я верю в наш Северо-Запад и надеюсь, что блестящее его будущее не за горами. Спасибо Юрию Ивановичу Редькину за приглашение. Спасибо Министерству культуры за конференцию, а Юрию Ивановичу и Виктору Борисовичу Петухову за теплый прием.

Гребенев Николай Яковлевич,

Глава муниципального образования г. Пушкин
(г. Санкт-Петербург)

Об итогах подготовки к 300-летию Царского села

Юбилей Царского Села – одной из уникальных жемчужин в «Ожерелье Петербурга», общероссийской и мировой культурной ценности, - мы будем отмечать в июне 2010 года.

Подготовка к предстоящему юбилею начата заблаговременно. Еще в ноябре 2003 года был открыт новый проект «От 300-летия Северной столицы к 300-летию Царского Села».

2004-2010 годы проходят под знаком подготовки Пушкинского района к 300-летнему Юбилею Царского Села. Правительством Санкт-Петербурга уделяется большое внимание подготовке к юбилею:

- Создан Организационный комитет
- Утверждена Концепция подготовки
- Утвержден План основных мероприятий на 2006-2010 годы
- Принят Закон Санкт-Петербурга «О целевой программе подготовки к 300-летию

Царского Села»

Это Программа конкретных действий по достижению социально-экономических ориентиров, направленных на улучшение условий проживания и повышения качества жизни горожан. Задачами Программы-300 являются:

- 100-процентная ликвидация аварийного и ветхого жилищного фонда Пушкинского района Санкт-Петербурга;
- стабильное развитие экономики г. Пушкина;
- рост притока инвестиций и обеспечение капитальных вложений в экономику;
- реализация крупных инвестиционных проектов, направленных на развитие туристской инфраструктуры.

Созданный в 2004 году организационный комитет по подготовке к 300-летию Царского Села (г. Пушкина) координирует и контролирует проводимую работу.

Пушкинский район – это динамично развивающаяся территория Санкт-Петербурга.

2006 год стал для Царского Села точкой отсчета нового периода развития. Программа подготовки к 300-летию Царского Села, утверждённая Законом Санкт-Петербурга, с этого года начала воплощаться в жизнь.

Общий объем финансирования целевой программы подготовки к 300-летию Царского Села из бюджета Санкт-Петербурга на 5 лет составляет около 5 млрд. руб. Менее 1% бюджетного финансирования направляется на проведение торжественных мероприятий. Основная часть средств предназначена для ремонта и строительства социально-значимых объектов, капитальный ремонт школ, детских садов, поликлиник, больниц, домов культуры, благоустройство дворовых территорий.

В настоящее время продолжается новое строительство, прорабатываются вопросы реконструкции аварийных и ветхих домов в историческом центре. В соответствии с утвержденным перечнем 31 жилой дом подлежит расселению и дальнейшей реконструкции. Практически все здания на данный момент расселены. По 11 зданиям ведется подготовка документов для реализации на инвестиционных условиях, по ряду объектов разработаны предпроектные предложения. Пять зданий включены в перечень подготовки документов на торги через Фонд имущества.

23 июля 2008 года Президентом Российской Федерации подписан Указ №1112 «О праздновании 300-летия Царского Села (г.Пушкин)».

26 ноября 2008 года Председателем Правительства Российской Федерации подписано Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1756-р «Об образовании организационного комитета по подготовке и проведению празднования 300-летия основания Царского Села (г.Пушкин) и утверждения его состава».

10 апреля 2009 года состоялось первое заседание организационного комитета в Москве, на котором были рассмотрены вопросы подготовки к празднованию 300-летия основания Царского Села на федеральном уровне.

На сегодняшний день мы достигли конкретных результатов реализации Программы «300»:

- построено 3 жилых дома на 156 квартир для расселения ветхого и аварийного жилья г. Пушкина;
- открыты две общеобразовательной школы по 33 класса и детский сад на 190 мест;
- реконструирован городской стадион;
- благоустроены все дворовые территории Пушкина. Следует отметить комплексный подход к выполнению работ (выполняется не только ремонт тротуаров, газонов, но и капитальный ремонт фасадов, кровель, лестничных клеток, инженерных сетей, а также обустройство детских и спортивных площадок, установка малых архитектурных форм);
- построена новая автодорога – продолжение Витебского проспекта (1-ый этап от КАД до Петербургского шоссе) – открытие состоялось в декабре 2008 года;
- 30 апреля этого года состоялось открытие после капитального ремонта Кузьминского моста в пос. Александровская.

С учетом сложившейся финансовой ситуации Программа-300 была откорректирована – определены приоритетные, социально-значимые объекты, на которых необходимо завершить работы к Юбилею города.

Город Пушкин интенсивно развивается, растет число жителей, более 60% трудоспособного населения работает в Санкт-Петербурге, постоянно увеличивается количество транспортных средств. Открытие новой дороги - продолжение Витебского проспекта несколько улучшило ситуацию, но не решило проблемы доступности Царского Села автомобильным транспортом. Решая эту проблему комплексно, в настоящее время осуществляется строительство транспортных развязок и реконструкция основных дорожных магистралей к городу Пушкину.

В преддверии 2009 года, объявленного годом Молодежи, началась реконструкция кинотеатра «Руслан». Завершение работ и открытие Дома Молодежи планируется к Юбилею Царского Села.

Возрождая культурное наследие города Муз, продолжается строительство нового здания Царскосельской гимназии искусств имени Анны Андреевны Ахматовой, что позволит значительно расширить сферу дополнительного образования юных царскоселов.

Для Санкт-Петербурга 300-летие Царского Села является дополнительным фактором для привлечения внимания к сохранению сокровищ Царского Села, восстановлению памятников архитектуры и искусства, находящихся на его территории.

Около 500 объектов в Пушкинском районе Санкт-Петербурга – это памятники **федерального значения**. Многие из них расположены в местах пребывания туристов и высокопоставленных гостей, однако находятся в неудовлетворительном состоянии и требуют ремонта и реставрации. В данной ситуации необходимо участие федеральных министерств и ведомств, так как именно собственник несет ответственность за содержание своего имущества. Именно поэтому Правительство Санкт-Петербурга инициировало выход Указа Президента Российской Федерации «О праздновании 300-летия основания Царского Села (г.Пушкин)» (№1112 от 23.07.2008).

Примером конструктивного сотрудничества Правительства Санкт-Петербурга и Министерства культуры Российской Федерации является передача Запасного Дворца из федеральной собственности в собственность Санкт-Петербурга с целью открытия в нем Дворца бракосочетания. Приняты необходимые меры по реставрации данного объекта к Юбилею Царского Села с тем, чтобы этот Дворец мог стать одним из самых памятных мест жизни для тысяч петербургских пар.

Администрацией района проводится активная работа по привлечению средств инвесторов, что способствует повышению инвестиционной привлекательности Царского Села.

Ряд инвестиционных проектов имеет статус стратегических:

- строительство автомобильных заводов «Тойота» и «Дженерал Моторз»;
- новых жилых комплексов «Новая Ижора» и «На Царскосельских холмах»;
- спортивно-культурно-делового туристического комплекса гольф-клуба.

На добровольные пожертвования, народные деньги воссоздается в Царском Селе собор Святой великомученицы Екатерины. Темпы работ можно ускорить при наличии достаточного финансирования. 7 декабря этого года мы планируем освятить Храм.

Несмотря на трудности, необходимо отметить, что запланированные мероприятия выполняются.

Совместными усилиями мы сможем достигнуть намеченных результатов и в полном объеме реализовать План подготовки к 300-летию Царского Села.

Мы надеемся на ваше понимание, помощь и поддержку.

Большое спасибо за внимание.

Гевель Екатерина Васильевна,
Заведущая лаборатории архитектурного
наследия "Сибирского федерального
университета" (г. Красноярск)

Память Кежмы Ангарской. Перспективы создания музея под открытым небом

*«Древние творили наедине с природой – потому так величественно
и бессмертно их искусство». С.В.Ямицков.*

Родина ощутима во всем: и в пейзаже и в домах и в старине и, больше всего, в искусстве.
Человек без родины – сирота. Мы живем в прекрасном месте имя, которому, Сибирь.

Речь ведём о своеобразии культурного наследия родного Кежемского района.

На родину

*Снизался «ЯК», прощаясь с облаками,
Шел к Ангаре, спокойной ледяной.
Мелькнули Куторея, Сенькин камень,
Вот Осетровик, вон-Сенной!*

*Все новые знакомые картины
Являлись мне, скрывались под крылом.
Родные все места неслись лавиной,
Мелькали островок за островком.*

*Красивы, как народные сказанья,
Пришедшие из глубины веков.
Какая музыка таится в их названьях –
Малиновый, Лебязжий, Журавков!*

*Остались острова. Земля навстречу - властно.
И сладкая ко мне приходит грусть,
И сердце задыхается от счастья –
Не надышусь, не насмотрюсь.*

*Мой край родной! В тебе души не чаю!
Ты навсегда в моей судьбе.
О, если бы ты знал, как я скучаю,
Как я тоскую по тебе!*

*Любимый край! Прости и дай мне руку!
Целебный воздух твой я сладко пью.
В негданной, немислимой разлуке
Я песни лишь твои пою.*

А.В.Карнаухов

Кежемский район один из красивых крупных районов красноярского края, он расположен по среднему течению реки Ангара на средне-сибирском плоскогорье, протяженность которого - 315 км. Благодатная территория, которую занимает Кежемский район по левому и правому берегам реки Ангары, составляет 34 тыс. кв. км, протяженность её с севера на юг - 270, с запада на восток составляет 243 км.

Село Кежма - некогда районный центр было основано в 1665 г. Самое крупное из всех населенных пунктов района. Образовалось на берегу реки Ангара - ценнейшая в природном и

культурном отношении территория Сибири. Здесь сохраняются ценные археологические памятники культуры, красивейшие природные ландшафты.

С середины XVII века сложился неповторимый культурный ареал Кежмы в Среднем Приангарье благодаря удалённости от Енисейска и Иркутска. Кежмари донныне сохранили традиции и обычаи великорусской культуры, северорусское плотницкое мастерство и самобытный говор, присущий им и бережный многоуровневый голосовой распев – «многокаленный...».

На конференции «Ангара – живая река» в марте 2010 г. Катерина Яковлевна Брюханова (1915 г. рождения) – песенная хранительница Кежем запевала с ансамблем «Живая старина» широкий распев и говорила: «Уж израдовалась я ... как воспарили...» (в песне).

Топоним Кежма – коренные жители называют только во множественном числе, придавая этим особое всевещающее значение своему центру: «до Кежем плывем...», «в Кежмах рыбачили...». У потомственных кежмарей бытуют яркие выражения, как: «Аще баще» - ещё лучшие и боле; «Ты в стороне, а я в бороне...» - в гуще событий, на стремнине главного течения жизни, здесь глубокая связь с хлебопашеством, как и «борозда» - основной поток реки, стрежень. Интересно, что «браво» - красиво, хорошо, а «браньё» являлось частью свадебного обряда Благодарения – «стречи» и перевоза невесты в новую семью. Некоторые понятия и выражения кежемских жителей настолько редки, что необходим «перевод с кежемского»: «ветка» - это лодка-долблёнка с двоерушным веслом; «ветродуй» - легкомысленный человек; «вехти» - бакены и маяки на реке, (и вехи и в пути одновременно) - как вехи на основном пути; «возгудать» - петь и другие (11.).

Бытуют на Ангаре кежемские пословицы и самая выразительная: «Как ни ребришь (храбришь), а на коврижку норовись...»

Только в музейных фондах - (ККМ) сохранились редкие особо ценные негативы старинной деревянной Кежемской часовни с покрытием в форме бочки и домов с кровлями – «по-посомам» (- это народное название самцовой крыши с выпусками, рубленой топором).



Часовня на Кежемском погосте, который назывался «на коврижке...» в бывшей Кежемской слободе на берегу Тунгуски (Ангары).

Спасскую церковь доверили возвести славным енисейским каменщикам - памятник православной архитектуры XVIII века с богатым и редким декоративным убранством сибирского барокко. Кирпичное здание церкви с южным придельным храмом Казанской богородицы, заложено в 1785 году и в 1792 году строительство было завершено.

«Планировочная структура Спасской церкви характерна для каменного зодчества Сибири XVIII века и построек «енисейского круга». По оси восток-запад последовательно расположены прямоугольное, вытянутое в меридиональном направлении, помещение храма с полукруглой алтарной апсидой, трапезная с двумя приделами и четверик притвора – под колокольней. Северный придел вытянут на всю длину трапезной и части четверика притвора. Вытянутый в высоту храмовый четверик перекрывался восьмигранным (-лотковым) сводом и завершался световым барабаном, увенчанным круглой главкой с крестом.

Двухъярусная колокольня - «восьмерик на четверике» завершалась шпилем на глухом барабане, ребра которого были оформлены традиционными для построек «енисейского круга»

последней четверти XVIII века волютами с выступающими нижними завитками и слегка намеченными – верхними. Примечательной древней деталью колокольни был находившийся на ее западном фасаде чудных пропорций старинный деревянный балкон (на каменных опорах) с козырьком». (13.)



Спасская церковь в п. Кежмы (1788 – до 1934 г.)

Декоративное убранство фасадов Спасской церкви является ярким примером каменного зодчества Приенисейского края последней четверти XVIII века. Именно в этот период в творчестве енисейских мастеров каменных дел отчетливо проявилась смена художественных предпочтений: мотивы «уральского барокко», с характерным для него типом «бухвостовского» наличника уступили место принципиально иным декоративным формам на основе крупной волюты. (14.) Так, оригинальные обрамления окон Спасской церкви в виде профилированных кирпичных тяг с S-образными элементами восходят к Вознесенскому летнему храму (1779-1804гг.) церкви Преображения (1747-1765гг.) в Енисейске, но самобытны в ручном резном кирпиче каменщиков, приглашенных в Кежму. Такого рода обрамления наличников в произведениях енисейских зодчих, например как ныне утраченные – трёхсветный храм в с. Богучаны 1790-х гг. и Успенская церковь этого же периода в с. Верхнеимбатском.

Другой характерной подробностью декоративного убранства фасадов Кежемской церкви являются фигурные ниши в виде «пламенеющего» киота и квадрифолия (четырёхлепесткового креста с полукружиями на концах) усложненной формы, помещенные в пряслах и на широких стеновых лопатках.

«...храм живет в моей памяти, снах, - как шедевр красоты, не созвучный той эпохе насилия и зла...».



*Вид алтарной группы Спасской
Кежемской церкви фото 1980-х гг.*

Учитывая традиционность творческого мышления народных зодчих, возведению «по образцу» архитектурно-конструктивных форм, Спасскую церковь, благодаря ее редким формам декоративного убранства, следует отнести к числу выдающихся памятников сибирского каменного зодчества XVIII в. в стиле барокко. Ныне – в разрушенном состоянии (фильм кежмарей на мартовской конференции в Красноярске «Ангара – живая река»).

Это лишь один пример яркой православной архитектуры, на данный момент уже утрачены деревянные храмы из селений Юрохта, Яркино, Селенгино и - с шатровым завершением в Сокольском.

Первые исследования народного деревянного зодчества Восточной Сибири и Приангарья были предприняты в 1954-72 г. выдающимся сибирским учёным-архитектором Е. А. Ащепковым.

В 1975 г. была проведена Богучанская экспедиция по деревянному зодчеству Приангарья краевых учёных с участием новосибирского архитектора В.Д.Калгушкина.

Научные изыскания красноярских архитекторов на базе студенческой



Часовня в д. Юрохта

Лаборатории архитектурного наследия Приенисейской Сибири под руководством Ю.И.Гринберг по заказу краевого управления культуры выполнялись с участием научных сотрудников красноярского краеведческого музея: археологов, этнографов, историков, с использованием исторических фондов Красноярского краеведческого музея (ККМ), госархива Красноярского края (ГАКК) и научных фондов библиотек,

Кежемский район имеет самобытную историю, является старожильческим районом Сибири, он был основан русскими промысловиками в начале XVII века, а до прихода русских здесь обитали эвенки. «Засейники» обживали новые места по русскому обычаю: рубили избы, пахали землю, разводили скот. Вслед за служивыми людьми и промысловиками - шли крестьяне, оседавшие на равнинных плодородных землях - еланях.

Широко представлены в районе примеры деревянного зодчества, характерного для всего Приангарья – Кежемский район относился ранее к Илимскому воеводству Иркутской губернии, иркутяне и в настоящее время проводят кежемские экспедиции, пополняя фонды музеев и благодарением им за подвижническую работу, сохранение исчезающих шедевров.

Кежма издревле застраивалась «самотеком», естественно, однако с вполне определенными критериями, которые можно проследить во всех почти случаях на необъятных просторах нашей родины: церковь стоит на самом живописном месте, на высоком берегу, ее видно отовсюду, порядки домов расположены вдоль улиц свободно и всё село просматривается. Дворы на усадьбах крытые - со множеством строений и на отдалении размещались ледники, амбары и баньки, реже – завозни.



Фото 1920-х годов из фондов ККМ

Результаты большой экспедиционной и научно-исследовательской работы по Приангарью с 1980-х – по 1990-е годы в лаборатории архитектурного наследия Приенисейской Сибири под руководством Ю.И.Гринберг способствовали сохранению многих объектов наследия, изучению и постановке их на государственную охрану регионального значения.

Интересны особенности строительства Сибирского дома

Изба - это одно из тех явлений, которое с первого взгляда не кажется заслуживающим внимания, мнится обыденным. Мимо нее обычно проходят, просто не замечая. А при ближайшем рассмотрении она оказывается чудом, которым без конца можно любоваться, восторгаться, удивляться, словно то не дело рук человеческих. Ангарская изба многообразна - проста, рациональна и удивительно пропорциональна – ничего сверх меры, но все, что в ней есть – совершенно необходимо, да и гармонично, красиво.

Уже в выборе места построения предок наш был весьма требовательным - и в практическом и в эстетическом смысле. Старались строиться главным образом по берегам рек, что обеспечивало общение, перемещение, поливку огородов, рыбный промысел и широту горизонта, простор и прекрасный вид, доставлявший истинные душевные наслаждения.

Материал, из которого дом строился, приближал человека к природе, и избы становились частью ландшафта. Русский человек чувствовал и ценил естественную красоту дерева. Да и суровый климат заставлял сибиряка рационально заботиться прежде о тепле, изоляции от стужи, ветров, сырости – это выражено в пропорциях высоких домов на подклетах и в крутоверхах крышах.

По образу и пропорциональному строю избы Приангарья даже и XIX века восходят к XVII веку – периода освоения этих районов, что показали дендрохронологические исследования Междисциплинарной лаборатории Гуманитарного института СФУ.

Сказочная ангарская избышка рубежа XVIII века сохранилась на стеклянном негативе начала XX в. в экспедиционных фондах Красноярского краеведческого музея.



У многих народов образ коня отражает символ устремления, но «только один русский мужик догадался посадить коня себе на крышу» – (пишет С.А.Есенин в статье «Ключи Марии», подразумевая русскую душу...), уподобляя свой дом колеснице или храму и обращая - Богу: «Я еду к тебе, в твои лона и пастбища», - говорит наш мужик, запрокидывая голову конька в небо!»

С.А.Есенин замечательно философски определяет весь русский уклад жизни: «... наша древняя Русь, где почти каждая вещь через каждый свой звук говорит нам знаками о том, что здесь мы только в пути, что здесь мы только «избяной обоз», ... и что за шквалом наших земных событий недалёк уже берег... Такое отношение к вечности как к родительскому очагу... и только преисполняясь, можно постичь мудрость этих избяных заповедей».

Не забудем, что открытые торцы бревен также создают замечательный органически возникающий узор из солнечных розеток.



Церковь в деревне Мозговая (Верхняя Кежма), фото 2007 г.



В 2007 г. архитекторы и конструкторы ООО «Свод» под руководством Г.Ф.Андреева и при участии Е.В.Гевель и А.В.Высоцкого выполняли исследовательские и проектные работы по объектам наследия Кежемского района для музея-заповедника в г. Енисейске.

«Памяти нужны пристанища, она не может быть бесприютной»

Д. С. Лихачёв



Экспедиционные фото 1920-х годов из фондов Красноярского краеведческого музея

Мы можем видеть по Ангаре сохранившиеся примеры от северно-русских – устюжских, мезенских, архангелогородских плотницких приемов деревянного зодчества. И «в Кежмах» можно было часто встретить обширные усадьбы с крытыми дворами и дома на подклетах (так именовался хозяйственный нижний этаж с кухней, кладовыми и чуланами, а горницы и спальни

располагались выше), а также и редкую избу с балконом под фронтоном крутой самцовой кровли...

«Находясь на берегах Ангары, испытываешь такое чувство, словно машина времени перенесла нас на много веков назад...», и можно увидеть сохранённые приёмы северорусских зодчих - в той-же природе и климате, и также добросердечны нынешние обитатели Бедобы, Иркенево, Простихино и Ярков, живущие по размеренному укладу, бережно сохраняющие традиции – «ведь это их предки строили здешние храмы, ладили амбары, резали по дереву, расписывали внутренние перегородки в родовых домах и были также скромны и трудолюбивы...».

В Кежме ценен был вблизи Спасского храма высокий амбар с резными столбиками навеса – имеющий ярко выраженную преемственную связь с древнерусским жилищем XVII века, как и деревянный балкон у колокольни храма – под звонницей (можно видеть только на старом фото до 1934 г. - из Кежемского музея).

Предполагалось в 1980-х годах, устройство музея заповедника в Кодинске и московская экспедиция реставраторов Спецпроектреставрации (- СНПРМ - научно-произв. мастерской), исследовавших деревянное зодчество для организации музея под открытым небом - при переносе объектов наследия из предполагаемой зоны затопления при строительстве Богучанской ГЭС. Так проведены были в 1985-88 гг. предпроектные исследования для данного музея: фотофиксацию, обмеры и выполнен проект, включающий чертежи по объектам, пояснительные записки с историческими изысканиями.



В 2005 г. администрация Красноярского края по поручению губернатора №251 от 7.11.05 о региональном историко-этнографическом музее приняла новое решение о создании на территории г. Енисейска, в его исторической части на участке площадью 20 га между речкой Мельничной и Зыряновым ручьём, регионального историко-этнографического музея «Деревянное зодчество Приангарья» на основе материалов, переносимых из зоны затопления Богучанского водохранилища.

Кежемский район предполагался первой очередью будущего музея, но славный город Енисейск именуется городом-музеем. В нём более чем достаточно объектов наследия, требующих первоочередной реставрации, например обрушившийся амбар усадьбы Лапшиных в редкую снежную зиму 2009-10 года, и другие федеральные объекты наследия, ждущие своей очереди и финансирования, а объекты енисейского деревянного зодчества требуют особого внимания. Не целесообразно усугублять енисейские городские проблемы кежемскими перенесёнными издали памятниками. Такие дальние переносы практически невозможны и станет ли руководство Богучанской ГЭС выделять средства для большого краевого музея под открытым небом, не решив нужды инвестиционной привлекательности Кодинки? Да и хозяйственно ближе всегда были иркутяне, чем Енисейск и строители прежде приглашались из Илимского воеводства – плотники Киренского монастыря.

И если решение принято в 2005 г., а Музей деревянного зодчества Приангарья в Енисейске не создан и пока ещё проектируется, то возможен ли он вообще в городской среде с деревенской экспозицией и нужен ли у Зырянова ручья ангарский колорит?

С 2005 года много уже «воды утекло» и гидростроители выделяют средства для переноса некоторых сохранившихся объектов, а деревянные храмы в Сокольском и др. селах Приангарья возможно будет воссоздать и сподручнее эти сложнейшие плотницкие работы поручить кежмарям близ Ангары (не Енисея) - под руководством иркутян, как и было в старину...

Объекты Кежемского района – фрагменты Спасского храма, его уникальные избы, двухъярусные амбары-пятьры несомненно достойны занять почётное место в музее под открытым небом на Кежемской родной земле, воссозданные старинным манером, подобающим музею, в сибирской традиции, к сожалению исчезающей и необходимые детям и внукам, живущим в Кодинке на речке Коде - как ценнейшее наследие ангарцев-кежмарей.

Вся красота Поднебесная – живая старина Приангарья – Богучанского, Кежемского районов, в её образах и символах

Природные урочища в Кежемском районе, Богучанских поселениях, ставшие в результате **общинного народного освоения территории, органичной частью культурной традиции, определённого жизненного уклада – это ценные историко-культурные зоны**, крупные цельные ареалы вековых состояний культурного ландшафта и у современных исследователей и музейщиков именуются – **«Кежемская Атлантида»**. Важно именно здесь создание заповедного музея.

В русской культуре «испокон веков» происходило взаимодействие деревенской жизни в природной среде вдоль равнинных рек, где селилось земледельческое население. В Сибири особенно, всегда было ценно соединение и сплавление различных народных культур.

В настоящее время при сооружении крупных ГЭС происходит изъятие из оборота – **жизненного обихода** сибирского населения лучших пахотных и еланных земель. Предназначенные для поселений равнинные пространства вдоль красивейших рек, с которыми связана земледельческая культура русского, белорусского, украинского и др. народов – ныне потеряны для наших детей и внуков, ухудшилась экология близлежащих районов и здоровье старожильческого населения. Дети уже не смогут гордиться и любить прекрасные пейзажи своей малой Родины. Не лишаемся ли мы природного великолепия сибирской культуры?

Почему отметки затопления бассейнов намеренно завышаются со 185 - до 208 м – взволнованы за свои земли иркутяне, илимцы и кежмари, которые в течение последних 17 лет насильственно выселяются из добротных усадеб с домами на листвяжных подклетах и крытыми дворами? Почему сгорают шатровые деревянные храмы, как в 1976 г. на острове Сокольском и образцовые хозяйственные строения? Их и не видели вовсе нынешние архитектурные фирмы, проектирующие, например, без конструкторов-деревянщиков, проекты продолжения музея-заповедника в Шушенском на его резервной территории, да и будущее фондохранилище для него. Они лишь выиграли краевые конкурсы.

Ведь принято по реставрационной технологии возведение сруба на новом месте той же бригадой, которая его разбирала и маркировала, а опытных реставраторов ныне крайне мало. И вопрос серьёзный: **правомерно ли «перевозить Кежму в Енисейск»** и лишать кежмарей устройства в Кодинке музея своих родных дедовских изб, амбаров и часовен, сохранённых обрядов с песнями и костюмами?

НО!

*«Село твое уйдет на дно морское,
Но засияет Кежемская ГЭС.
Как дело не приветствовать такое?
Ведь это же индустрия! Прогресс!*

Конечно-же прогресс! А как иначе?

*И ты ликуй и будущим гордись!
А я грущу, тоскую, чуть не плачу,
Как будто покушаются на жизнь.*

*Вода зальет, что было здесь издревле,
Могилы предков и отцовский дом,
Под ней погибнут села и деревни,
Как мир доледниковый - подо льдом.*

*Какой оазис будет уничтожен,
Где без конца - сосновые бора,
Бездумным, равнодушным, непреложным
Руководящим росчерком пера!*

А.В.Карнаухов

Плотина БоГЭС строится в настоящее время планируется под наивысшую отметку - 208 метров, а это значит, исчезнет не только богатый культурный слой, также исчезнет рыба - основной промысел местного народа. Из сообщений мартовской конференции 2010 г. в КИЦ Красноярск «Ангара – живая река» следует вывод - Ангара доживает последние дни...

По плану РосГидро осенью 2010 года под затопление должны попасть тысячи гектаров леса и пахотных земель. В зоне затопления Богучанской ГЭС находятся места более чем трехвековой культуры русского старожильского населения. Уже безжизненны такие некогда большие деревни, как Мозговая, Недокуры, Паново, Селенгино, Усольцево, Фролово, "санитарно зачищены", то есть, сожжены и сровнены с землей Аксеново, Дворец, Тушама. Людей против их воли – без выбора переселяют в другие, не самые лучшие, места. Скоро, к сожалению, под водой окажутся последние *старожильские селения Средней Ангары*. Ангарский край, как многие другие уголки Сибири, которые *могли бы стать заповедником живой старины*, постепенно превращаются в мертвую зону. Под затопление уйдут многочисленные археологические и архитектурные памятники: русская, сибирская культура, копившаяся столетиями.

Мы обращаем внимание архитекторов на деревянное зодчество, как самое ценное, что есть в культуре Сибири и именно сборность конструкций срубов и их транспортабельность, от древних крепостных городков идущая с крутыми скатами крыш, отличает русские постройки Сибири.

Именно кежмари совместно с реставраторами смогут восстановить по образу деревянные срубы для музея в Кежемском районе. Воссоздать их на другой енисейской земле – вдали от Ангары не представляется возможным. Особая песня о говоре и народной песенной культуре коренных кежмарей – это только начинают изучать учёные...

И справедливее будет по отношению к истории района и всем ангарцам, особо выделяющим в своей среде - потомственных кежмарей, устройство музея деревянного зодчества Приангарья в бывшей Кодинской заимке вблизи вновь построенного города Кодинска и этнографические коллекции сохраняются в кодинском музее.



Велика Сибирь – неохватное взором пространство – даже на картах...

Знаменитый картограф, художник и городчик (зодчий) 17 века Семён Ульянович Ремезов в Первой Сибирской летописи восторженно высказал: «Воздух над нами весел и в мирности здрав, и человеческому житию потребен». И что же ныне будет с благодатным природным окружением Кежмы и рукотворным художественным достоянием ангарцев?

Усадьба Непомилуева как пример сохранения архаичных традиций в архитектуре Приангарья

В настоящее время, несмотря на то, что памятники деревянного зодчества Сибири, входящие в состав музейных экспозиций детально обследованы, точный ответ на один из главных вопросов о времени их сооружения до сих пор не получен. В значительной мере это связано с тем, что вследствие пожаров, плохих условий хранения, небрежного отношения и пр. количество дошедших до наших дней письменных источников невелико, а точность архитектурно-планировочных датировок достаточно условна. Ярким примером данной ситуации является усадьба Непомилуева из д. Гарманка Иркутской области, чей возраст условно определялся концом XVIII – началом XIX веков. Новые горизонты открыло применение дендрохронологического метода, возможности которого в последние десятилетия многократно возросли (появилось более совершенное оборудование и программное обеспечение), что в том числе дало возможность точно датировать данный архитектурный комплекс.

Усадьба Непомилуева вывезена в музей под открытым небом «Тальцы» из деревни Гарманка области и (рис. 1) и чертежи, на г., позднее рабочим собой дворами,

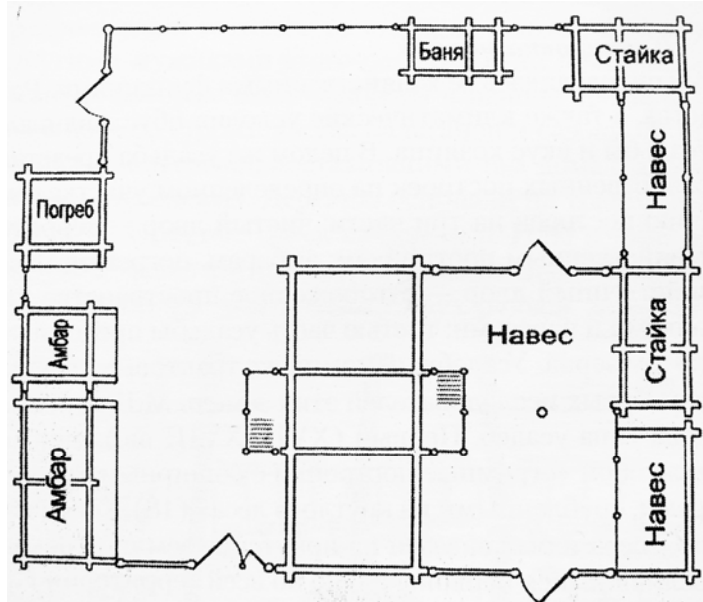


Рисунок 1. [1, С. 30]

Братского района Иркутской области восстановлена по проекту архитектора Г.Г. Оранской находится в деревне-малодворке (рис. 2). Обмерные чертежи, составленные Г.Г. Оранской, зафиксировавшие фактическое состояние усадьбы момент ее обследования в 1970 расходятся с рабочими чертежами, выполненными автором обмера. По этим чертежам усадьба была восстановлена и представляет теперь дом с двумя открытыми в которых были размещены хозяйственные постройки назначения. Обмерный чертеж

разного свидетельствует о другом. На чертеже видно, что первоначально скотный двор ограничивался заплотом на уровне дома. Навес размерами в полдвора объединял дом со стайками под одну крышу, остальная же часть скотного двора была открытой. Таким образом, комплекс можно отнести к покоеобразному типу усадеб. При дальнейшем развитии усадьбы скотный двор вышел за пределы покоеобразного двора и образовал второй, уже открытый двор [1, С. 30].

Строительство усадьбы, по данным архитекторов, исследовавших усадьбу, началось в конце XVIII века [2]. Дом поставлен на высоком подклете, кровля самцовая, крытая в два ряда тесом, заканчивается ступенчато обрамленным охлупнем. Окна небольшие со скупо декорированными наличниками. Внутренний объем старой половины дома конца XVIII века отапливался по-черному, свидетельством этого служит высокий закопченный потолок. В стене имеется волоковое окно для выхода дыма. В новой половине дома - начало XIX века, волоковое

окно отсутствует. Это может говорить о том, что отопление дома по-черному сменилось на печное отопление с трубами на рубеже XVIII-XIX веков [2].

Двор усадьбы формируют двух и одноярусные однокамерные амбары. Двухъярусный амбар с галереей, крыт двускатной кровлей из дранья и завершается охлупнем. Первый ярус предназначался для хранения сыпучих продуктов питания – муки, зерна, для чего делались стационарные перегородки – сусеки. На втором ярусе хранили невостребованную в доме утварь, сезонную одежду и т.п. В одноярусных амбарах также хранили продукты питания; помимо сыпучих зимой могли здесь хранить мясо, рыбу и т. п. Одноярусные амбары использовали и как погреба-холодильники (кобрики). В состав усадьбы входят навесы. Навесы в чистом дворе предназначались для столярно-плотницких работ. В скотном дворе разместились навес для отстоя домашних животных и навес-завозня. Скотный, а точнее - скотно-хозяйственный двор, формируют стайки с расположенными над ними поветями. На скотном дворе поставлена зимняя баня по-черному [2]. Исходя из данного описания перед нами представлена классическая усадьба Восточной Сибири первой половины XIX века.

Материалы и методы

В ходе выполнения экспедиционных работ 2008 г. в Иркутской области в музее под открытым небом «Тальцы» для подтверждения архитектурно-планировочной датировки усадьбы Непомилуева с комплекса были отобраны материалы с четырех построек для дендрохронологического анализа. С главного жилого строения усадьбы Непомилуева (рис. 2), отобрано 14 образцов: северная сторона здания: v_1 (4 венец, западный простенок), v_2 (5 венец, западный простенок), v_4 (6 венец, западный простенок), v_6 (6 венец, восточный простенок). – где v_3; южная сторона здания: v_5 (6 венец, западный простенок), v_9 (6 венец), v_10 (5 венец), v_12 (5 венец, восточный простенок), v_14 (5 венец, внутренний простенок); восточная сторона здания: v_7 (3 венец), v_8 (4 венец), v_11 (7 венец), v_13 (3 венец, внутренний простенок).



Рисунок 2. Дом усадьбы Непомилуева, музей «Тальцы».

С сеновала усадьбы Непомилуева было отобрано пять кернов с наиболее старой по внешним признакам северной стороны здания: v_21 (5 венец), v_22 (6 венец), v_23 (8 венец), v_24 (9 венец), v_25 (10 венец).

С бани усадьбы Непомилуева отобрано 5 образцов: северная сторона здания: v_41 (9 венец), v_42 (6 венец), v_43 (4 венец С), v_45 (10 венец); южная сторона здания: v_44 (9 венец).

С амбара усадьбы Непомилуева отобрано 5 образцов: восточная сторона здания: v_51 (6 венец); южная сторона здания: v_52 (4 венец), v_53 (2 венец); северная сторона здания: v_54 (5 венец), v_55 (4 венец).

Основным материалом для строительства усадьбы послужила древесина сосны обыкновенной (*Pinus sylvestris*, L). Для датировки комплекса была использована сеть древесно-кольцевых хронологий построенных по стандартной методике [3] по маршруту Братск-Усть-Илимск. Измерение ширины годичных колец были выполнены на полуавтоматической установке «LINTAB» (с точностью до 0,01 мм). Датировка измеренных серий выполнялась посредством сочетания графической перекрестной датировки [4] и кросскорреляционного анализа в пакете специализированных программ для дендрохронологического анализа – DPL [5] и «TSAP V3.5» [6].

Результаты дендрохронологического обследования

Графическая датировка образцов, для каждой постройки усадьбы в отдельности показала синхронные погодичные изменения прироста, что показано на примере с образцами, взятыми с главного строения (рис. 3). Кросскорреляционный анализ подтвердил правильность проведенных графических датировок (таб. 1). Межсерийные коэффициенты корреляции между стандартизированными графиками изменчивости прироста составили для дома усадьбы 0,46, для сеновала усадьбы 0,40, для бани усадьбы 0,34, для амбара усадьбы 0,56.

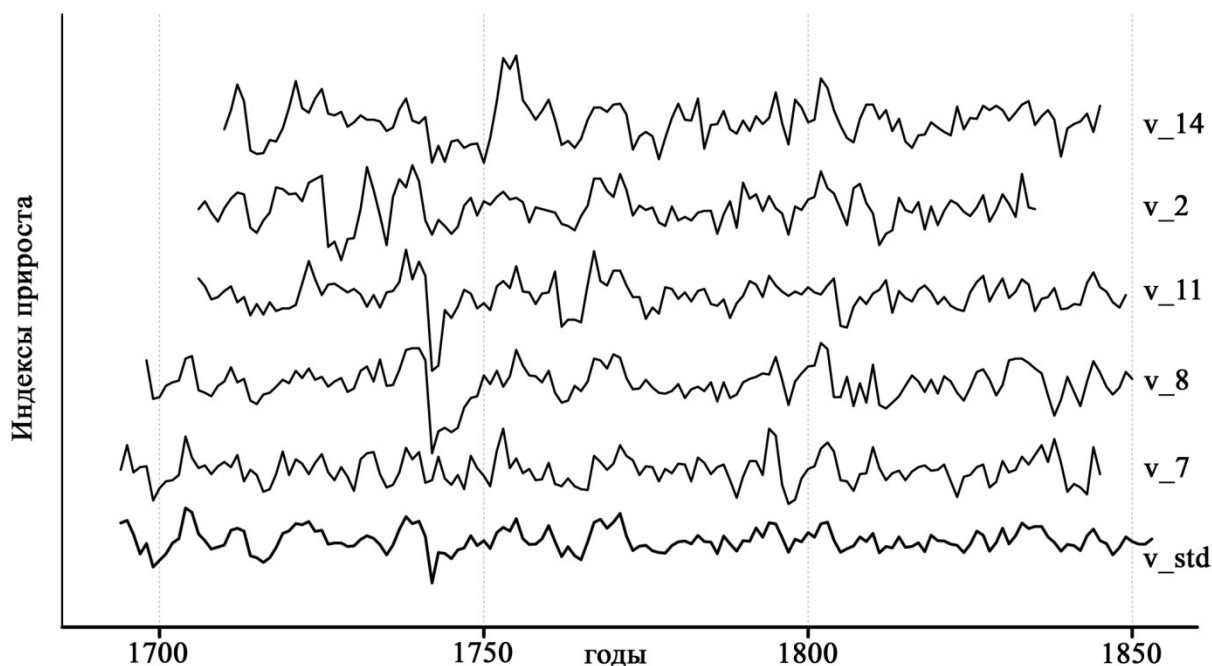


Рисунок 3. Результат перекрестной датировки образцов взятых с дома усадьбы Непомилуева.

Обобщенные хронологии прироста годовых колец по каждой постройке усадьбы Непомилуева были сопоставлены с древесно-кольцевыми хронологиями, построенными по живым деревьям в северо-западном районе Иркутской области. Три обобщенные серии, показали наиболее близкую связь с участком расположенным в районе г. Братска (рис 4), коэффициенты корреляции (Пирсона) при $r \geq 0,95$ составили: для дома – 0,45 (на периоде перекрытия с 1694 по 1853 гг.), для сеновала – 0,42 (на периоде перекрытия с 1741 по 1899 гг.), для бани – 0,44 (на периоде перекрытия с 1671 по 1866 гг.).

Таблица 1

Результат перекрестной датировки образцов усадьбы Непомилуева.

№	Название образца	Кольцо (год)		Длина серии	Межсер. коэф. корреляции	σ
		Центральное	Периферийное			
Дом усадьбы Непомилуева						
1	v_01	1704	1846	143	0,44	0,23
2	v_02	1706	1835	130	0,56	0,20
3	v_03	1713	1842	130	0,39	0,24

4	v_04	1716	1849	134	0,37	0,26
5	v_05	1749	1849	101	0,41	0,24
6	v_06	1728	1853	126	0,41	0,14
7	v_07	1694	1845	152	0,42	0,16
8	v_08	1698	1850	153	0,61	0,20
9	v_09	1694	1848	155	0,47	0,21
10	v_11	1706	1849	144	0,47	0,19
11	v_12	1742	1845	104	0,51	0,18
12	v_13	1694	1849	156	0,42	0,16
13	v_14	1710	1845	136	0,46	0,22
сеновал усадьбы Непомилуева						
1	v_21	1744	1897	154	0,49	0,24
2	v_22	1769	1894	126	0,04	0,28
3	v_23	1757	1896	140	0,15	0,38
4	v_24	1778	1896	119	0,43	0,20
5	v_25	1743	1895	153	0,49	0,18
баня усадьбы Непомилуева						
1	v_41	1744	1839	96	0,28	0,25
2	v_42	1671	1865	195	0,34	0,41
3	v_43	1677	1860	184	0,48	0,36
4	v_44 a	1725	1804	80	0,205	0,26
5	v_44 b	1816	1865	50	0,46	0,14
6	v_45	1749	1866	118	0,23	0,48
амбар усадьбы Непомилуева						
1	v_51	1764	1869	106	0,57	0,41
2	v_52	1778	1869	92	0,69	0,35
3	v_53	1784	1867	84	0,53	0,42
4	v_54	1775	1870	96	0,58	0,39
5	v_55	1779	1865	87	0,39	0,43

Примечания: m – коэффициент чувствительности; σ – стандартное отклонение;
Жирным шрифтом выделены самые поздние кольца.

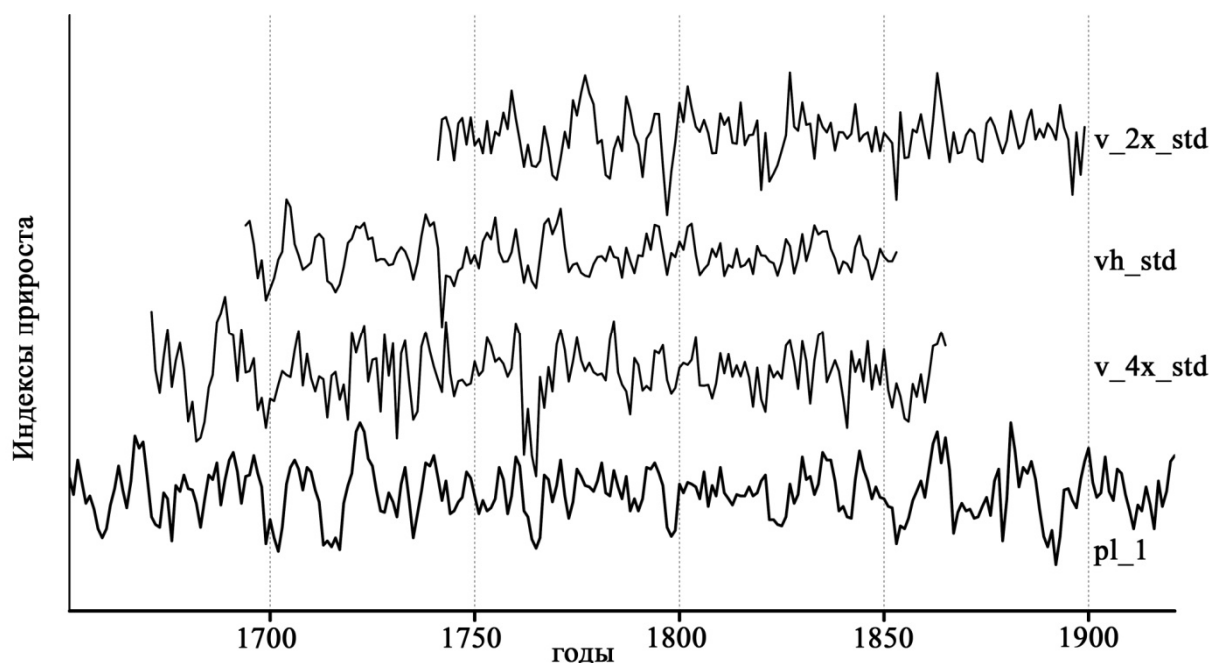


Рисунок 4. Перекрестная датировка обобщенных древесно-кольцевых хронологий по постройкам усадьбы Непомилуева с древесно-кольцевой хронологией по живым деревьям (pl_1).

Обобщенная хронология, построенная по образцам с амбара показала наиболее значимую связь с участком расположенным немного южнее г. Усть-Илимска, коэффициент корреляции (Пирсона) между ними составил 0,28 при $p \geq 0,95$. С древесно-кольцевой хронологией pl_1 связь

незначительна, что объясняется значительным влиянием локальных факторов в месте рубки древесины, выражающимися на графике высокими всплесками.

Соответственно, данные о месте постройки исследуемых сооружений в д. Гарманка Братского района Иркутской области подтверждаются лишь частично. Так, встает вопрос о том, каким образом бревна, использованные для амбара, построенного в одно время с баней усадьбы, могли быть срублены в районе находящемся за несколько сотен километров от места, где заготавливалась древесина для других построек.

Гистометрический анализ образцов со всех построек усадьбы Непомилуева показал наличие подкорового слоя только на образцах v_45 (баня), последнее кольцо которого приходится на 1866 г. и v_51 (амбар), последнее кольцо которого отнесено к 1869 г. (рис. 5).

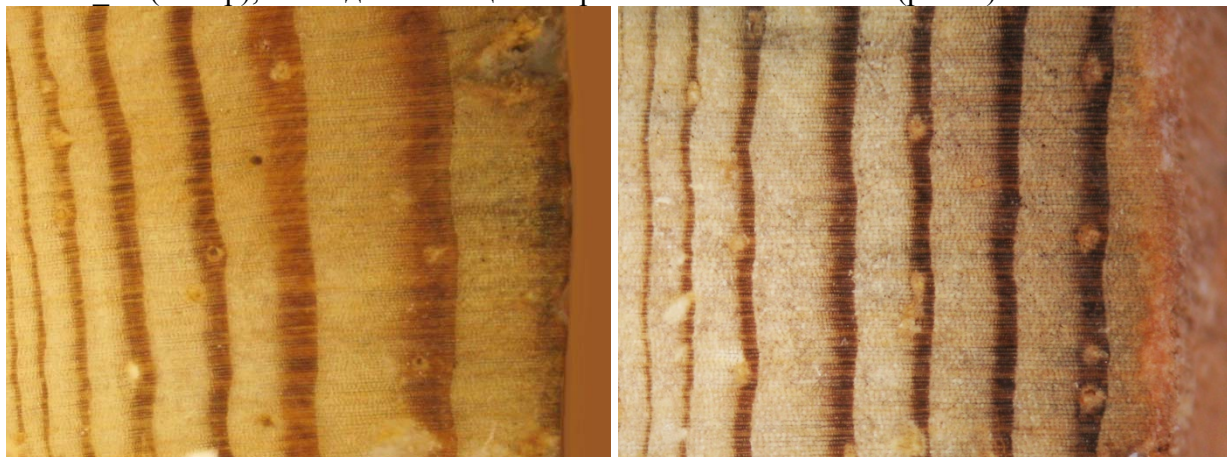


Рисунок 5. Фотографии периферийных колец образцов v_45 - 1866 г. (слева) и v_51 – 1869г. (справа).

Выводы

В результате проведенного дендрохронологического анализа были датированы все исследованные постройки усадьбы Непомилуева. Согласно полученным датам (табл. 1), древесина, использованная для строительства дома усадьбы Непомилуева, учитывая отсутствие сохранившихся подкоровых колец, была заготовлена не ранее 1853 гг. Таким образом, вопреки традиционной точке зрения, древесина для данного памятника архитектуры не могла быть срублена ни в XVIII веке, ни в начале XIX века. Более вероятным временем строительства здания следует считать начало пятидесятых годов XIX века, что объясняется сохранением в деревянном зодчестве братского района XIX черт, присущих для архитектуры конца XVIII – начала XIX веков.

Образцы, взятые с бревен сеновала усадьбы Непомилуева, , могли быть заготовлены не ранее 1899 г. (табл. 1). В виду полученных дат рубки древесины и отсутствия подкоровых колец, строительство сеновала усадьбы Непомилуева приходится на конец девяностых годов XIX века – начало первого десятилетия XX века. Периферийные кольца с кернов бани усадьбы Непомилуева расположены в интервале с 1839 по 1865 гг., большинство из которых приходится на 1860-е годы. Таким образом, основываясь на данных (табл. 1) и результатах гистометрического анализа сооружение данной постройки было осуществлено не ранее 1866 г. XIX века. Даты крайних колец образцов, взятых с амбара усадьбы Непомилуева, расположились в интервале с 1866 по 1870 гг. (табл. 1). Соответственно время строительства амбара практически совпадает с временем строительства Бани комплекса усадьбы Непомилуева. Учитывая, что в выборке имеется образец, подкоровое кольцо которого приходится на 1870 г., амбар мог быть сооружен в начале семидесятых годов XIX века. Тем не менее интересным остается тот факт, что бревна для этих построек были срублены на разных территориях. Если географическая привязка Бани не вызывает ни каких вопросов – район г. Братска (аналогично дому и сеновалу усадьбы Непомилуева), то тот факт, что образцы взятые с Амбара-2 показали наиболее близкую корреляционную связь с участком, расположенным в районе г. Усть-Илимска ставит под сомнение принадлежность данной постройки к комплексу усадьбы Непомилуева.

Таким образом, архитектурно-планировочная датировка конца XVIII – начала XIX века, основанная на наличии таких архаичных черт как: высокий подклет, самцовая кровля, небольшие

оконца и др. оказалась ошибочной. Основываясь на результатах дендрохронологического анализа можно говорить о постепенной застройке усадьбы Непомилуева начиная с 50-х гг. XIX до начала XX века.

**Каштанова-Ерофеева Галина
Владимировна,**

Заведующая информационным центром "Жди
меня» (Калининградская область, г.
Черняховск)

Историко-культурное наследие г. Черняховска Калининградской области и проблемы его сохранения

Прежде чем вести речь об историко-культурном наследии моего родного города, стоит сказать об особенностях географического положения нашего региона в целом и о специфике его исторического развития.

В 1945 г. по решению Потсдамской конференции 2/3 территории германской провинции Восточная Пруссия были отданы Польше, 1/3 – СССР. Так появилась на карте мира Кёнигсбергская область, получившая название Калининградской после переименования областного центра (Кёнигсберга в Калининград) 4 июля 1946 г. 7 сентября того же года был переименован целый ряд ее населенных пунктов, в том числе и г.Инстербург: ему было дано название Черняховск в честь талантливого полководца – генерала армии, дважды Героя Советского Союза Ивана Даниловича Черняховского.

После распада Советского Союза самая западная область страны стала эксклавом – «островком», отделенным границами с двумя государствами – Литвой и Беларусью – от «большой» России.

Пусть это самая молодая область нашего Отечества, образована она «не на пустом месте» и потому наряду «с географией», т.е. с территорией, унаследовала и всё так или иначе связанное с ней и уцелевшее на трагическом изломе исторической судьбы. И, в специфическом смысле, даже нецелевшее. И это особенным образом сочеталось с традициями, родными для переселенцев из перенесших гитлеровскую оккупацию областей России.

Своеобразие истории нашего края заключается, в первую очередь, в ее многослойности. Первые следы пребывания человека на этой земле относятся к эпохе мезолита. Большой временной пласт связан с историей древних пруссов – племен западных балтов, частью уничтоженных завоевавшим их земли в XIII в. Тевтонским (Немецким) орденом, частью ассимилированных в результате колонизации этих земель и утративших свой язык к XVIII в. Орденское государство еще в 1525 г. было преобразовано в светское герцогство последним великим магистром Ордена и первым «герцогом в Пруссии» Альбрехтом Бранденбургским. Потом последовали «королевский», имперский и иные периоды, а жителей называли уже не пруссами, а пруссаками. Следует отметить и то, что эта небольшая по площади территория многократно становилась ареной военных действий: восстания пруссов против тевтонских рыцарей, набеги литовских князей в отместку крестоносцам, целая череда войн, в том числе Тридцатилетняя, польско-шведская, Семилетняя, Наполеоновские, Первая и Вторая мировые войны оставили здесь свои отметины.

Та древнепрусская земля, на которой располагается ныне Черняховский район, называлась когда-то Надровией – по имени Надроо, четвертого из двенадцати сыновей легендарного древнепрусского вождя, а в ее центре, неподалеку от будущего Инстербурга (и в непосредственной близости от географического центра Европы), стоял священный дуб Ромове, у подножия которого язычники пруссы приносили жертвы своим богам.

Под стенами замка Инстербург, основанного Тевтонским орденом в 1336 г. на месте древнепрусского городища Унзетрапис, у впадения реки Чернуппе в Ангеррапп (ныне р.Анграпа), с которой далее сливается Инстер (Инструч), образуя Прегель (Преголю) – главную водную

артерию Восточной Пруссии, ведущую в Балтийское море, – вырос город, который населяли ремесленники, земледельцы и торговцы.

В настоящее время в городе 42 тыс. жителей (в районе – 56 тыс.). На учете 83 памятника истории и культуры, из 1 федерального значения, 2 областного.

О многослойной истории Инстербурга-Черняховска свидетельствуют остатки древних укреплений на окраинах, чудом уцелевшие фахверковые строения в старом центре, особняки эпохи модерна, функциональные постройки конструктивизма. Около 4 сотен открыток с видами Инстербурга, считавшегося жемчужиной Восточной Пруссии, было выпущено в свое время. Удивительный факт – в Инстербурге 20-х годов работало 22 (!) архитектурных бюро, и одно из них возглавлял Ганс Шарун (1893–1972), который в будущем обретет славу выдающегося архитектора XX в., а здесь, в Инстербурге, с единомышленниками организовал «Общество за приличную архитектуру» и принял деятельное участие в разработке генерального плана застройки города.

К сожалению, последняя мировая война уничтожила многое из созданного ранее. Сохранить уцелевшее, восстановить то, что возможно, на основе старого развить новое – задача, стоящая перед властями и жителями Черняховска.

Если ранее большая часть наследия прошлого воспринималась как чуждое, чужое – и это вполне объяснимо историческими причинами, – то ныне, когда уже не одно поколение россиян родилось и выросло на этой земле, многое воспринимается как то, что нуждается в изучении, заботе и сбережении. Это и прусское городище Камсвикус, и рыцарские замки, и спасенная православной общиной бывшая реформатская церковь, и возвращенный к жизни Ассоциацией деятелей культуры Черняховского района, при активном содействии администрации и участии жителей города, а также людей доброй воли в Польше, католический храм, и старый пасторский дом в пос.Веселовка (ранее Юдчен), где преподавал сыновьям священника будущий философ Иммануил Кант, и обелиски, памятные знаки и памятники разных эпох, и жилые дома. Именно здесь в начале XX в. создавались «скоординированные жилищные массивы – предшественники современных микрорайонов». Именно здесь до сих пор можно найти множество примеров осмысленного, «современного» подхода вековой давности и уже проверенного временем. И пусть построены памятники и здания не нашими соотечественниками, но они теперь – наше достояние, и в то же время достояние общей человеческой культуры. Так стоит ли равнодушно смотреть, как они ветшают и приходят в упадок, а то и разрушаются не без «помощи» людских рук?..

В Черняховске сохранился единственный на территории России жилой комплекс, построенный по проекту Шаруна и самим Шаруном, жившим и работавшим в Инстербурге в 1915–1925 гг. Инстербург, в сущности, был для мастера, чье имя ныне ставится в один ряд с именами Райта и Корбюзье, местом профессионального и личностного становления. Отстроенный Шаруном жилой массив «Камсвикус» (ул. Гагарина и Элеваторная) сохранился неполностью, однако его центральная часть – комплекс «Пестрый Ряд» (ранее Бунте Райе, на северной оконечности ул.Элеваторной) – остался почти в первоначальном виде, в нем продолжают жить люди. Наряду с жилыми комплексами Бруно Таута в Магдебурге и Берлине, Пестрый Ряд – ансамбль «минимальных домов» с малометражными квартирами и приусадебными участками – стал «пионером Цветного строительства» в пору «господства» серой штукатурки. Стены, двери, оконные рамы, наличники были окрашены в синий, желтый, охристый, красный цвета, отчего и возникло обиходное название, вскоре внесенное в реестры. В архитектурной палитре Пестрого Ряда – одиночные и сдвоенные треугольные эркеры, стрельчатые и закругленные оконца лестничных клеток; намеренно слабый рельеф стен даже при невысоком солнце дает пластичную игру цветных теней. Проект стал началом карьеры великого архитектора, здесь прочитываются решения, прославившие его потом в иных городах. Однако комплекс теперь нуждается в серьезном реставративном ремонте: протекают черепичные крыши, заплатаемые шифером, оставляет желать лучшего состояние коммуникаций, нарушена влаго- и теплоизоляция.

Краеведы города еще несколько лет назад обратили внимание на некую особость «простых», на первый взгляд, домов, но знаний них было крайне мало. Когда в город приехал архитектор Дмитрий Сухин, член Совета Общества Шаруна (Берлин), ведомый целью исследовать творческое

наследие мастера раннего периода и обладающий недюжинным багажом информации, родилась идея восстановить комплекс. «Просто» отремонтировать – обшить стены утеплителем, покрасить, поставить металлочерепицу – возможность есть: в городе проводится плановый ремонт старого фонда. Но в таком случае мемориальная ценность зданий была бы утрачена. Чтобы привлечь внимание общественности к судьбе значимого для города и области памятника, в 2007 г. Д.Б. Сухин пишет статью «Инстербургские университеты» для Атласа культурных ресурсов Калининградской области, в 2008 г. автор доклада в 2008 г. выступает на областной краеведческой конференции. Надо отдать должное Д.Б. Сухину, который подготовил грамотную документацию для обращения в НПЦ по охране памятников Калининградской области. В январе 2009 г. эта документация была передана в НПЦ, в апреле, с позитивными рекомендациями специалистов центра, – в областную Службу государственной охраны памятников истории и культуры, в январе 2010 жилмассив «Камсвикус» включен в перечень выявленных объектов культурного наследия Калининградской области.

Пока рассматривались бумаги, инициативная группа «За приличную архитектуру» обратилась в районную и городскую администрации с Заявлением о намерениях, в котором высказывается идея превращения города в опытный центр позитивной работы с историко-культурным наследием, в качестве пилотного объекта грамотного восстановления предлагается «Пестрый Ряд». В августе-октябре 2009 г. разрабатывается концепция проекта «ИнстерГОД-2010» совместно с инициативной группой НКО «Фонд “Дом – Замок”» (с 2007 г. замок Инстербург служит площадкой для молодежного международного арт-десанта «Инстерфест»). 16 ноября 2009 г., одоблив концепцию, руководство МО «Черняховское городское поселение» заявило о проведении в течение 2010 г. серии художественных, краеведческих, архитектурно-строительных и образовательных мероприятий под общим названием **«ИнстерГОД-2010: культурное наследие Инстербурга как источник городского развития Черняховска»**, определен круг уполномоченных лиц; под проект заложена сумма в 500 тыс.рублей. Тем временем появляется ряд публикаций в местной и региональной печати, включая «Комсомольскую правду в Калининграде». Один из уполномоченных по проекту в феврале 2010 г. принимает участие симпозиуме «Жилмассивы модернизма и их будущее – культурное наследие Берлина и Восточной Европы», организованном в рамках строительной выставки «Баутек» берлинской Камерой архитекторов, в прочитанных здесь докладах был изложен ценный опыт продуктивного взаимодействия строителей, архитекторов, реставраторов, жителей в деле сохранения историко-культурного наследия в Германии, Австрии, Польше, России. В симпозиуме участвует и уполномоченный от Черняховска. В марте проведены переговоры с представителями «Амстердамского оздоровления» на предмет участия в коллоквиуме «ИнстерГОДа» и представления проекта на Московской архитектурной биеннале; в Германской Академии охраны памятников в Гёрлице прошло совместное совещание представителей Калининградского градостроительного колледжа, Международного союза, проекта «ИнстерГОД» с целью установления долгосрочных партнёрств в профессиональном образовании, освоении реставрационно-строительных техник в Калининградской области, организации молодежных строительных артелей. Подписан совместный Протокол о намерениях. В апреле Санкт-Петербургский центр ландшафтного дизайна «Бельтайн» обратился с запросом о возможности проведения в Черняховске выездного мастер-класса «Город глазами Дизайнера». Архитектурный факультет Белорусского национального технического университета и Объединение исследователей и проектировщиков ТГР предложили провести в рамках «ИнстерГОДа» второй этап архитектурно-исследовательской мастерской «Локализация». В мае в Калининградском градостроительном колледже монтируется стенд с материалами проекта «ИнстерГОД-2010», который был представлен на Московской архитектурной биеннале в Центральном доме художника. 2–4 июня в Черняховске состоялся Международный коллоквиум архитекторов-строителей, посвященный вопросам ремонта-реставрации жилмассива «Камсвикус». В нем приняли участие специалисты из России, Германии, Голландии, в том числе представитель правления Берлинского Веркбунда, член Союза германских архитекторов и Союза германских зодчих, член правления Фонда охраны памятников Берлина Винфрид Бренне руководитель ряда успешных проектов реставрации-реконструкции жилых массивов Берлина (знаменитой

«Подковы» Бруно Таута, его же «Хижина дяди Тома» и других). Эксперты отметили, что оптимистические перспективы есть, однако и медлить с реконструкцией «Пестрого Ряда» («Бунте райе»), растягивать на десятилетия отнюдь не желательно: еще 2-3 года – и мемориальная ценность уникального комплекса может быть утрачена. Со своей стороны, они готовы оказать консультационную поддержку в реализации проекта. Не остались в стороне и жители комплекса, во всяком случае, наиболее активные: Ольга Ивановна Сидоренко прочла доклад о жизни своей улицы, а ныне занимается организацией ТСЖ «Пестрый Ряд», члены которого хотят видеть ее своим председателем.

Летом в Черняховск на практику приехали студенты Казанского государственного архитектурно-строительного университета. Они произвели тщательные обмеры домов и создали эскизный проект реставрации фасадов зданий жилмассива «Камсвикус». Студенты-практиканты из Санкт-Петербургской лесотехнической академии им. С.М. Кирова работали над эскизными проектами по ландшафтному дизайну в парках города. Профессор Юрген Венцель (Берлин), уроженец Инстербурга, приехал в город детства, чтобы прочесть лекцию о творчестве ландшафтного архитектора Хуго Кауфмана, создателя уникального паркового хозяйства в Инстербурге в 1920-е гг. Провели выездные семинары в Черняховске и центр ландшафтного дизайна «Бельтайн», и архитектурно-исследовательская мастерская «Локализация», и слет молодых архитекторов SESAM. Вся творческая продукция была представлена горожанам в Дни города, в начале сентября. Итоги первого этапа проекта будут проведены на традиционной конференции в замке Инстербург «Судьба человека – судьба земли».

Евгений Величко, начальником отдела по экономической политике и вопросам потребительского рынка муниципального образования «Черняховское городское поселение», курировавший проект, подчеркнул, что события этого года – пример того, как из общественной инициативы рождается целевая программа, направленная на улучшение городской среды и восстановление памятников архитектуры. На осуществление всей объемной программы потребуются и время, и средства.

Алексей Оглезнев, уполномоченный по проекту и один из его инициаторов, представитель НКО «Фонд “Дом – Замок”», заметил, что не ожидал такого эффекта, который был достигнут при столь малом вложении финансов: итогом стали интересные эскизные проекты и немало интересных идей, имеющих отношение не только комплекса Шаруна. Если нам известен опыт проведения в одних городах – конференций, в других – студенческой практики, в третьих – выездных практических семинаров творческих мастерских и т.д., то в этом году в Черняховске удалось осуществить комплекс мероприятий, связанных между собой тематически и отразивших актуальные для нас и теоретические, и практические аспекты работы по сохранению историко-культурного наследия. Большую информационную поддержку оказали СМИ, в особенности региональная газета «Полнос + ТВ» и программа «Вести – Калининград» (канал Россия-1).

Дмитрий Сухин, уполномоченный по проекту и обеспечивающий его интеллектуальную составляющую, сдержан в оценках. «Мы в начале пути. Действенные практические шаги еще не сделаны. Да и жители города и самих зданий-памятников в целом, на мой взгляд, не проявили особой активности. Подводить итоги еще рано». Действительно, еще много кропотливой и серьезной работы ждет впереди: и по привлечению средств (без этого самый чудесный проект не реализовать), и по привлечению специалистов соответствующей квалификации на всех этапах деятельности, включая, в первую очередь, составление грамотной проектно-сметной документации, и по решению тех проблем, которые пока, наверное, себя не обнаружили.

Мельникова Ирина Николаевна,

Директор Анапского археологического музея
(г. Анапа)

Опыт сохранения и мониторинга памятника археологии «Античный город Горгиппия»

Археологический музей-заповедник «Горгиппия» расположен на северо-западной окраине г. Анапы Краснодарского края. Поверхность участка слабо наклонена с юга на север, представляет собой часть предгорной равнины и резко обрывается у берега Черного моря абразивным уступом крутизной 45 градусов и высотой 8-9 м. Абсолютные отметки поверхности колеблются в пределах 8-11 м. В геологическом строении территории заповедника принимают участие коренные породы нижнего палеогена, перекрытые рыхлой толщей четвертичных отложений (рис.1.2). До глубины 5-7 м породы интенсивно разрушены, слабо устойчивы.

Территория музея-заповедника занимает площадь 1,76 га. В ее центральной части расположены археологические раскопы, работы в которых проводились с 1960 по 1996 годы. На основе этих раскопов по решению Совета Министров РСФСР в 1977 году создан музей под открытым небом.

Археологический памятник «Античный город Горгиппия» представляет собой руинированные остатки кладок античного города, находящегося ниже уровня современной дневной поверхности на 1,5 - 3,5 метров, с ямами, колодцами, уходящими на еще большую глубину.

Проблема укрепления и долговременного сохранения археологических сооружений осуществлялась комплексно: в архитектурном, инженерном и технологическом аспектах, с учетом специфических требований методики археологических раскопок и экспозиции.

Руины, обнаруженные в ходе археологических исследований, веками находились в очень стабильной природной среде. Оказавшись на воздухе, памятник становится объектом воздействия ежедневных и сезонных колебаний температуры, влажности, солнечной радиации, ветров.

Работы по консервации открытых фрагментов памятника начались в 1979 году.

Специалистами объединения «Росреставрация» были проведены экспериментальные работы по укреплению грунтов с сохранением стратиграфии на кремнийорганической смоле К 15/3, на жидком стекле. Укрепленные поверхности имели хороший внешний вид, но адгезия укрепленной наружной части грунта и основного массива среза была очень слабой, в результате чего обработанные участки на жидком стекле разрушились в 1980 году, а на смоле – в 1981 году. Следующая попытка укрепления грунтов осуществлялась в 1980-81 гг. на кремнийорганосиликате КС, но не дала положительных результатов. До настоящего времени вопрос об укреплении грунтов с показом стратиграфии остается открытым. В связи с отсутствием материала, пригодного для этой цели, приходится засыпать хозяйственные ямы, вырытые в земле, грунтовые основания кладок стен.

Реставраторами ведутся постоянные исследования с целью разработки методов, предотвращающих разрушение камней – их очистки, тампонирувания, укрепления и предохранения от проникновения воды. Кладки стен заповедника «Горгиппия» выложены в основном из песчаника. Решающее разрушительное воздействие всегда оказывают почвенные воды, вызывая сульфатное выветривание камня или выпадение солевых кристаллических осадков. Влажность способствует и развитию биологической пролиферации: вред наносят как деятельность бактерий, так и разлагающее воздействие кислот, выделяемых такими растениями, как мхи и лишайники.

Институтом «Спецпроектреставрация» в 1983 году были разработаны рекомендации и дано заключение по музеефикации археологического раскопа «Горгиппия». В рекомендациях формулировались основные инженерные задачи:

- вопрос консервации руин сразу после раскопок, в том числе проведение противоаварийных работ;
- водоотвод;
- закрепление откосов;
- инженерные вопросы, связанные с музеефикацией.

При проведении реставрационных работ на памятнике ставилась задача долговременного сохранения его на месте раскрытия без значительных дополнений.

Были разработаны принципы и методы консервации археологического памятника с учетом мирового опыта реставрации и сохранения памятников. Работы по долговременному сохранению архитектурных объектов состояли из нескольких этапов:

- первичная консервация в ходе раскопок и непосредственно после них, включающая противоаварийные мероприятия, задача которых – сохранить памятник без искажения его внешнего вида;
- консервация и реставрация объекта после изучения памятника и создания проектных разработок на основе научной концепции с обеспечением оптимальных условий для возможно более длительного его существования как экспоната.

Проведение консервационных работ невозможно без учета геологических особенностей и гидрогеологических условий, в которых находится памятник. Территория заповедника расположена в непосредственной близости от моря (100 м), отмечается близкий к поверхности выход грунтовых вод. Основание фундаментов древних помещений в северной части выше уровня грунтовых вод на 1,5 - 2 м, а в южной –

на 0,2 - 3 м. В прежние годы при изменении интенсивности выпадения атмосферных осадков происходили сезонные колебания уровня грунтовых вод, в результате оказывались затопленными до половины своей высоты помещения юго-западного участка заповедника. В 1993-94 гг. ПИИ ВИОГЕМ был разработан рабочий проект защиты от подтопления территории музея-заповедника. С Краснодарским комитетом по охране окружающей среды, Центральным государственным санитарно-эпидемиологическим надзором на курорте Анапа был согласован предусмотренный проектом сброс дренажных вод в Черное море при устройстве выпуска не ближе 20 м от берега. Проект был блестяще осуществлен в 1999-2000 гг. Устроенный дренажный узел, состоящий из 5 постоянно работающих и 1 резервной горизонтальных лучевых дренажных скважин длиной 100-110 м, полностью решил вопрос защиты заповедника от почвенных вод.

Закрепление откосов предполагало решение по подпорным стенам, к которым предъявлялись повышенные требования в отношении архитектурного оформления, долговечности, технологичности. Был разработан и осуществлен проект реконструкции, разработанный институтом археологии РАН. Автор проекта – д.и.н.Е.М.Алексеева.

К инженерным вопросам музеефикации были отнесены вопросы благоустройства, строительства вспомогательных помещений, лестниц, ограды.

Консервационно-реставрационные работы на памятнике привели к созданию в музее реставрационной мастерской, обеспечивающей постоянный мониторинг состояния памятника:

- ежедневное ведение дневника наблюдений за состоянием памятника;
- проведение ежегодного осмотра помещений с целью выявления необходимых мероприятий по их содержанию.

В результате накоплен уникальный многолетний опыт сохранения и использования памятника. Разработаны технологические рекомендации, охватывающие ряд мер, необходимых для длительного физического сохранения объекта, включающие:

1. Уничтожение растительности на кладке и территории вручную, иногда с применением гербицидов сплошного или избирательного действия;
2. Бицидная обработка мхов, лишайников, плесени на каменных плитах составом МИПОР;

3. Поверхностное укрепление и защиту кладки (восполнение утрат в растворных швах каменных кладок) на основе минерального вяжущего МВР-1 с минеральными заполнителями;

4. Структурное укрепление древнего камня, обмазки виноделен – на основе кремний-органических соединений РКМ-1, РКМ-3;

5. Для защиты от атмосферных осадков все горизонтальные поверхности кладок стен, вымосток, дворики, обмазок покрытие кремнийорганическим составом Пента-811.

Реставрационной мастерской совместно с «Росреставрацией» проведены петрографические и физико-механические исследования камня из кладки заповедника «Горгиппия», разработаны методики реставрации. Совместно с РХТУ им. Д.И. Менделеева разработаны материалы МВР-1, РКМ. На реставрационный кремнийорганический материал (РКМ) получено авторское свидетельство.

Ежегодно на памятнике проводятся большие реставрационно-консервационные работы по сохранению каменных кладок, обмазок, защите от атмосферных воздействий по программе Министерства культуры РФ.

В дальнейшем предполагается исследование третьей очереди заповедника и разработка проекта ее музеефикации с учетом современных требований.

Создание музея-заповедника «Горгиппия» - результат грандиозной многолетней работы археологов, реставраторов, музейных сотрудников, архитекторов и строителей.

В перспективе предполагается разработка программы развития заповедника и создание музейно-культурного комплекса «Античный город Горгиппия».